

# VESTITORII

## Dărâmarea unui mit

Lumea întreagă asistă cu respirația tăiată la campania de dărâmare a amintirii „genialului” Stalin, idolul de până mai ieri al comunismului mondial. Campania a fost inaugurată de Chrușcev într-o ședință a Sovietului Suprem și, din acest moment, toate partidele comuniste din lume s-au conformat noului consensu venit dela centrale lor din Kremlin. Cum toate afacerile ce se desfășoară la Moscova sunt învăluite în mister, lumea, dornică să se sfârșească odată cu amenințarea comunistă, înclină — și de astădată — să vadă în această senzațională întorsătură ce-a luat-o politica internă în Rusia un semn al unor prefaceri mai adânci în structura comunismului mondial care ar îndreptăți speranțele a celor cari cred posibilă o coexistență pacifică a celor două sisteme.

Nu e pentru întâia oară când guvernauții dela Moscova surprind lumea cu hotărâri senzaționale. Să ne aducem aminte de pactul cu Germania hitleristă. Cine ar fi putut să-și imagineze cel puțin că Stalin se respinge oferta de alianță ale Angliei și Franței și să se întovărească cu Hitler? Și totuși Stalin n'a pregetat să pună în dificultate toate partidele comuniste din lume, pentru a încheia acest pact, pentru că singurul mijloc ca să provoace războiul între țările capitaliste, el voind să rămână în afara de conflict, ea al treilea câștigător.

Tactica comunistă este extrem de supilă și adaptabilă la toate situațiile. Orice schimbare este admisă, chiar dintr-acelea cari contravie liniei doctrinare a partidului, dacă apropiu cu un pas partidul de biruință finală. La conferința dela Geneva din 1922 — întâia conferință europeană la care au participat Sovietele — preocuparea principală a guvernului sovietic era desăgărea blocului burghez. În acest scop, Lenin a dat instrucțiuni delegaților sovietici să-și îndrepte interesul asupra „grupului pacifist” al Conferinței, „care vine la un regim care să facă imposibil orice război”. Fără a împărtăși iluziile burgheze, guvernul sovietic ținea nu mai puțin seamă de influența pacifiștilor asupra opiniei publice, lată de ce Lenin propuse să se desfășoare un program pacifist la Conferință. Cu această tactică vom câștiga, zicea Lenin, chiar dacă Geneva, ca atare, va fi un eșec.” (Vladimir Potemkine, *Historie de la Diplomatie*, p. 175-176).

Acum, ca și atunci, un sector destul de important al opiniei publice mondiale a dispus să creadă în intențiile pacifiste ale Rusiei Sovietice. Pentru a lăarma cu un argument puternic pe atreți propagandieri inconștienți ai comunismului în Occident, conspiratorii din Kremlin au oferit lumii spectacolul orderii pe rugul erorilor a aceluia care până mai ieri era „marele” Stalin. Stalin a fost expresia politicii de agresiune față de Occident. Condamnat pentru tirania ce-a exercitat-o în partid și pentru devierile lui doctrinare, implicit se propagă impresia în lumea liberă că actualii conducători din Rusia vor să se distanțeze și de politica lui de forță, inaugurând o nouă eră în relațiile cu Occidentul.

Condamnarea lui Stalin e una din cele mai rafinate manevre ale comunistilor pentru a capta bunăvoința lumii libere. Pentru un conștient al situației din Rusia, această manevră are să așeze stalinismul trădător în via și neutraliză în actualii conducători. Numai omenii rășariți din școala lui Stalin ar fi putut merge atât de departe cu cinismul față de desăvârșirea ca să fie

(Continuare în pag. 12)

## PARTEA CARE NU MOARE

În conflictul dintre Est și Vest, care, pe zi ce trece, crește în amploare și intensitate, Occidentul se luptă în condiții de vădită inferioritate, minată de o permanentă criză. Paradoxul crizei occidentale este că nu afectează domeniul valorilor materiale: Europa s'a refăcut economicște, iar potențialul industrial și militar al lumii libere este mult superior blocului comunist. Criza Occidentului este o criză de substrat sufletesc, care-l împiedecă să aproximeze just primejdia comunistă.

Obiectivul comunismului nu mai constituie o enigmă pentru nimeni. A fost spus și repetat de nenumărate ori chiar de capetenile acestei conspirații mondiale. Dacă doctrina comunistă ar mai putea beneficia de circumstanțe atenuante, fiind considerată produsul unor capete exaltate, nimeni nu mai avea dreptul să o îndoaie de intențiile reale ale comunismului, de a cucerii lumea întreagă, din moment ce a văzut cum lucrează pe teren. Dela instaurarea comunismului în Rusia și până astăzi, marxismul s'a afirmat printr-o serie neîntreruptă de triumfuri. Ce demonstrație mai convingătoare vrea Occidentul după seria de înfrângeri răsunătoare ce-a suferit? Dacă nici după probele administrate până acum de comunisti popoarelor libere acestea nu sînt adiere primejdiei, înseamnă că lasus în stăutul lor de conservare a surombat.

O manifestare simptomatică a buimăcelii care domoeste în lumea liberă e usurinta cu care Occidentalii sunt gata să interpreteze orice schimbare în dispozitivul de conducere al Rusiei Sovietice ca un semn de slăbiciune interioară a acestei țări, care prevestește apropiata ei descompunere. În loc să acționeze bărbătește, Occidentalii își leagă nădejde de „cecece se întâmplă” dincolo de cortina de fier și orice informație ce s'ar părea că le confirmă veridic și însoțită cu o lipsă de judecată înspăimântătoare. În legătură cu campania deschisă de comunisti contra mitului Stalin, conștientul ziarist american Lippman a emis fel de fel de ipoteze, referindu-se toate la aspectele interne ale comunismului din Rusia. Una singură, cea adevărată, că ne aflăm în fața unei noi manevre de prelucrare a lumii libere, nu figurează între ipotezele lui.

Încontestabil, cu cât trece timpul cu atîtă riscurile unei dispute finale cu comunistii devin mai mari. Pe calea armelor, Rusia Sovietică nu mai poate fi doborâtă astăzi decât cu prețul unor grele sacrificii. Era de datoria Occidentalilor să prevadă situația militară ce s'a dezvoltat dela sfârșitul războiului și până astăzi și să ia din vreme măsuri de preîntâmpinare a primejdiei comuniste. N-au dat atenția cuvenită problemei, asta nu înseamnă că se pot sustrage fără termen dela rezolvarea ei. Timpul e aliatul comunistului. Marginea de securitate a lumii libere se restrânge pe zi ce trece. Pe plan militar, Rusia Sovietică, împreună cu toate țările care gravitează în orbita ei, începe să devină o forță de temut; pe plan politic și social, infiltrările comuniste în lumea liberă au luat proporții alarmante. În loc de a se lega din interior, Occidentul ar proceda mult mai înțelept dacă ar da mai mare atenție fecului care moare în propria lor țară. Lumea liberă se găsește astăzi

într-un stadiu îngrijorător de descompunere internă și dacă este vorba de partea cui va rămâne victoria finală în războiul rece, nu mai încape niciun dubiu că Rusia comunistă va triumfa.

Cotoatecă dispune de resurse uriașe, lumea liberă fuge de răspundere. E anticomunistă până în un punct: până unde începe riscul unei confruntări decisive. În momentul acesta, imensul arsenal de arme al lumii libere e condamnat la o perpetuă inacțiune. Înarmarea se face fără a se vedea clar la ce poate servi. Un război implică pustiiri grozave — e teza în care conducătorii lumii libere concordă cu propaganda „pacifistă” a comunistilor. Dar adevăratul miez al problemei nu se pune în termenii războiului sau pazei, ci cum poate fi stăvilit comunismul, pentru a se evita realitățile alternative, mult mai cumplite: capitalizarea Occidentului. Dacă Occidentalii au elaborat alte mijloace, mai puțin periculoase decât războiul, pentru înfrângerea comunismului, să le întrebuinteze, să le pună în aplicare, pentru a se marea odată hotărîrea lor de luptă în acest conflict; ans după cum comunistii se folosesc de o întreagă gamă de mijloace pentru a distruge lumea liberă, fără a se recurge la război.

Pe planul competiției pentru dominația lumii, Occidentalii sunt descoperiți. Ei nu vor războiul. Până la un punct, o atitudine justificată. Îngrijorător e faptul că operațiile lor stagnează și în războiul rece. E ridicol să se creadă că emisiunile „Free Europe” sau biletoanele propagandistice se pot substitui ansamblului de mijloace reclamat de războiul rece. Constatăm asadar la Occidentalii o absență din luptă, o pasivitate în fața ofensivelor comuniste, care nu se poate explica altfel decât ca efectul unei carente sufletesti. Occidentalii nu sunt capabili să-și organizeze mijloacele de apărare, pentru că nu mai au, probabil, ce apăra, pentru că nu se sînt în niciun fel legați de sistemul de valori ce l-au reprezentat până acum în lume. Nimeni nu se jertfeste pentru o cauză în care nu crede. Orice jertfă presupune o desprindere de noi înșine, o depășire a egoismului și a intereselor materiale, cu scopul de a crea ceva realități de ordin mai înalt. Când resortul dăruirii de sine nu mai funcționează, înseamnă că nu mai există nicio convingere profundă în sufletul nostru și toate preocupările vietii se rezumă la orizontul restrâns al propriei noastre persoane.

În afara de soviala permanentă ce-o arată Occidentalii în lupta cu comunistii, urmările golului sufletesc ce a pus stăpînire pe ei se observă și în alte două direcții: în orientarea ce-au dat-o acestei lupte și în neapăsarea ce-o arată suferințelor îndurate de popoarele robite.

Desăvârșea idealului comunist promite îmbunătățirea condițiilor de viață ale păturilor de jos ale poporului. Occidentalii au deplasat lupta pe același teren. Între cele două blocuri s'a angajat o cursă pe plan material. Cine ridică realment nivelul de trai al omenirii? Acest gen de luptă nu trebuie disprețuit. Occidentalii dispun de o armă puternică, demonstrând că în zona lor de dominație munșterii trăiesc mai bine decât în paradisul sovietic. Ei exagerază însă când acordă bunăstării economice a populației o valoare

(Continuare în pag. 2)



# Premisele situației paradoxale din Orientul Apropiat

Unele fapte recente ca: armele sovietice vândute Egiptului și altor state mahomedane din Orientul Apropiat; concedierea generalului Glubb Pasa, comandantul vestitei legiuni arabe, de către tânărul rege Hussein al Iordaniei; exilarea Arhiepiscopului Macarie pe o insulă din mijlocul Oceanului Indian, aproape de ecuator, într-o climă ucigătoare, fiindcă n'a cedat presiunilor britanice, ci a stăruit să ceară cu îndârjire unirea Ciprului cu Regatul Grec, arată că bătălia răsăritului al Marii Mediterane a devenit unul din cele mai primejdioase puncte nevralgice ale încordatei situații internaționale de azi.

Centrul de greutate al conflictelor probabile a rămas tot în sectorul tradițional al primelor muci de zi istorice care au determinat profilul civilizației europene. Această împrejurare poate fi un indiciu sigur pentru semnificația extraordinară a evenimentelor în curs de desfășurare și va constitui unul din cele mai formidabile paradoxuri ale vieții, dacă prăbușirea definitivă a colonialismului s'ar produce tocmai în spațiul dintre Marea Egee, Marea Neagră, Munții Caucaz, țărmul sudic al Marii Caspice, Golful Persic, cataractele Nilului și desertul Libiei. În acest spațiu omeneirea a făcut marce salt din penumbra existenței preistorice în lumina pro-

gresivă a conștiinței istorice. Dealungul celor trei fluvii binecântate, Tigrul, Eufratul și Nilul, omul a devenit pentru prima oară sedentar și a ajuns la muncă productivă prin agricultură și creșterea vitei, așa că a fost în stare să formeze, cu mii și mii de ani în urmă, primele state organizate, prototipurile tuturor marilor puteri ce s'au mai ivit de atunci: tot într-acest loc de joncțiune a trei continente, Europa, Asia și Africa, au fost întemeiate și primele orașe, formând centrele de polarizare ale oricărei creații omenești majore pe țărâm religioasă, politică, socială și economică: în acest spațiu providențial, — patria scrisului, — s'au născut și multe din simbolurile primordiale pentru înțelegerea magică a forțelor naturii, a ciclurilor periodice de vegetație, a neliștitorilor morali și a marilor nădejdi în izbăvire și la nemurirea sufletului; pe aici a căutat o nostalgie omenească mistuitoare paradisul pierdut; în acest spațiu se află, în sfârșit, și locurile de obârșie ale celor trei religii monoteiste, iudaismul, creștinismul și mahomedanismul, care au conferit ritmului dramatic al evoluției istorice din părțile noastre un orizont, o înălțime și o slăbime de valoare permanentă, independentă de loc și de timp. Numai

gândirea dialectică și ironia socratică, — amenajate neîncoțat de primejdia raționalizării a sofisticării versatile, — ca și conceptul politic de libertate — de care e legată tentația unei decăderi fie în anarhie destructivă, fie în tiranie demagogică, — au fost rezervate de legile greu explicabile ale destinului Eladei clasice, marea genială a dinamismului polar european.

Antichitatea orientală n'a putut atinge decât forme de stăpânire bazate pe silnicie; dintre acestea ea le-a cunoscut mai pe toate: dela absolutismul teocratic incipient și unificator, cestrășind la spații mai mici, până la vasele monarhice de caracter universalist, ca Egiptul, Babilonia, Asiria, Persia, Macedonia și Roma în epocile lor de apogeu, al căror rol a fost preluat și dus mai departe, conform cu înprejurarile schimbate, de Bizanț, de Sasanizi, de Arabi, de Mongoli, de Mameluci, de Turci și de Britanici; dela niște monarhii feudale, slab încheiate, ca imperiul de mijloc al Parsoanilor sau statul hitit din Asia Mică cu pătura sa indo-europeă suprapusă și dominantă, până la prima despotie militaristă, ca regalitatea asiriană, care a anticipat metoda sovietică de a transplanta forța populației și nemuri întregi din țărilor lor de naștere în alte regiuni inhospitale. În asemenea condiții a luat naștere, ca o naștere a spiritualității semite — perfect adaptată stadiului de dezvoltare și mediului dat — imperialismul euceritor și jefuitor împreună cu variația sa târzie, mai mult maritimă și mercantilă, pe care ne-am obișnuit azi s'o numim colonialism.

Sargon I, întemeietorul dinastiei semite din Akkad între 2350 și 2294 a. Hr., s'a lăudat că ar fi supus „cele patru continente”, adică Iranul, Siria, Libanul și Capadocia în Asia Mică împreună cu insula Cipru. Această primă manifestare de imperfecțiune mondială este dovedită documentar. Urmasul în scaun, Naramsin, a tras consecințele din această pretenție imperialistă, cerând lumii să i se închine ca la zeul din Akkad. Marele istoric și papirolog Uelrich Wilcken a făcut observația justă că imperialismul despotice mesopotamian s'a menținut tot în proporții modeste, mulțumindu-se cu stăpânirea asupra Asiei Occidentale și a Egiptului, considerând lumea din afară în mod ăstăpănat, fără a ridica vreo dată pretenții de stăpânire efectivă și asupra țărilor de dincolo de mare. În schimb Fenicienii și Cretanii, care au hrănit toate marile cunoscute cu vasele lor, reprezintă primele națiuni colonizatoare. Chiar dacă civilizația celor din urmă a atins un rafinament dens, — după cum au arătat ruinele minunate ale palatelele de la Knossos și Phaistos din milenul al doilea înainte de Hristos, prevăzute cu un confort tehnic aproape modern, cu instalații de băi și W.C., care nu pus lumea în urmărie acum șase decenii, când au fost descoperite, — stăpânirea lor în Grecia peninsula trebuie să fi fost totuși destul de apăsătoare, după cum arată legenda greacă a Minotaurului cărui li jertfeau anual cele mai frumoase fecioare până când Tezeu, eroul legendar al Ateni, a reușit să-l răpuna, aceluși miracol care simbolizează scuturarea jugului colonial.

Totă lumea pe care Vechiul Testament ne-a lăsat numai s'o întrevedem, dar pe care descoperirile arheologice din ultimele decenii ne-o desvăluie în multe amănunte ale vieții zilnice, a fost unificată în cadrul statului persan, primul imperiu de fapt intrădevăr universal. Marele rege Darius I-a cărmuit cu un simț de dreptate și blândețe nelăunț la suveranul de până atunci. Războaiele medice au arătat totuși prăpastia care-l despărțea de cetățile grecești. Herodot, părintele istoriografiei, a definit războaiele medice ca o ciocnire între două principii contrarii, cel al libertății, înălțat de Europa, și cel asiatic al servitului. Această antiteză istorică, care pare să fi redobândit în zilele noastre o valoare de tragică actualitate, n'a putut fi depășită nici de Alexandru cel Mare, — când a intrat, pentru scurta clipă a victoriilor sale răsunătoare, lumea cunoscută de atunci într'un imperiu conceput ca o nouă sinteză politică, — fiindcă monarhia macedoneană distrusese de fapt, sub tatăl său Filip, democrația comunală directă

(Continuare în pag. 9)

## PARTEA CARE NU MOARE

(Urmare din pag. 1)

mai mare decât o are în realitate. E o armă auxiliară, dar ea va putea servi niciodată ca armă decisivă în conflictul dintre Est și Vest. Într-o altă considerație, și pentru că prosperitatea materială îl face pe om mai temător cu ale sale, mai puțin înclinat spre sacrificiu. Bucuriile vieții îl absorb și îi abate sufletul dela marile îndatoriri. Tocmai situația cea doborât-o îi face avântul marilor realizări, îl leagă de pământ prin mii de fire, înecă această armă, incomplet folosită, și nesustținută de o educație corespunzătoare, se întoarce împotriva celui care o întrebunțează. Cu o lume care se îmbulzește cu freneză în tratușul lui, nu se poate realiza spiritul de cruză, indispensabil în angajamentele cu comunismul.

Al treilea aspect al decadentei spirituale a lumii libere de astăzi se referă la imposibilitatea crescândă a acestei lumi la strigătele de suferință ale popoarelor robite. Ce departe suntem de vremurile când Intreg Occidental trimitea de revoltă la auzul vestii că Mormântul Domnului a ajuns în stăpânirea necredincioșilor. S'au rostit cuvinte aspre de condamnare a acelor predicatori care numai cu zelul credinței voiau să eucărasea Sfântul Mormânt, tăind după ei, pe dramurile rășchierului, mii și mii de țărani, de copii, cari, până la urmă, au sfârșit mizerabil, acerati de foamete și de boli, lași de a fi pus piciorul în Asia Mică. Dar ce pașază de mântuire elocventă în acest vază, de exaltare a spiritului de sacrificiu pentru cauza divină? În acest sirag de glorie și copii care se îndreptau spre Răsărit, ligăți de orice înțelegere a greutăților ce aveau să le întâmpine, triumfaseră marile adevăruri ale vieții. Astăzi, sute de milioane de oameni gem în robie, Biserica e umilită și batjocorită, slujitorii ei închiși sau asvinați, iar Occidental privește indiferent la cea mai mare dramă a omenirii dela Hristos încoace. Pe nimeni nu mai poate ține astăzi nici protestele ce se rostesc din când în când de către Occidentali și nici cuvintele de compătimire ce le adresează refugiaților. Ele nu au mai mare valoare decât spălățul pe mâini al lui Pilat din Pont.

Comunismul nu este tare prin el însuși, prin forța cea acumulată în Rusia Sovietică. Aliațul lui principal este slăbiciunea sufletescă a lumii libere. Adevărata lărmă a comunismului zace în Occident. Din Occidental molesit de bu-năstare și torturat de îndoleli, manevrează comunismul ca să-l aducă rădăcină pe rând dominația Intregii lumi. Occidentalul nu dispune de un centru strategic care să coordoneze și să desimuleze tuturor secțiilor de luptă ale frontului anticomunist și această lipsă e provocată în primul rând de golul sufletesc în care a intrat.

Deficiențele ce le constatăm în sfera lumii li-

here nu ne elinează din încrederea ce-o păstrăm în victoria finală a Binelui. În istorie sunt prezente și forțe care nu pot fi calculate politic. Intervenția lor poate să provoace răsturnări neașteptate de situație. Comunismul strâng tot mai mult cercul lor de fier în jurul Occidentalilor, dar procedează cu deosebită prudență, căci nu este exclus ca, în ultimul moment, când ei par siguri de victorie, o inspirație din altă lume să-i determine pe Occidentali să prefere o ieșire eroică unei morți desonorante. Gratie imponderabilelor istorice, de care este plin văduhul, frontul occidental își poate recupera în câteva luni întreaga tradiție de care are nevoie pentru a da lupta cu sorti de înghăd.

Dacă această refuzare spirituală a lumii libere nu s'ar realiza și lucrurile ar continua să meargă devalte ca și până acum, nici atunci nu trebuie să depunem armele, considerând cauza națională și creștină pierdută. Există o parte din om și din omenire care nu moare. Există o istorie care se desfășoară în strășnele comuniune cu forțele divine. Oriată s'ar spini comunistii, acest prag ultim al istoriei, pază de paznici dumnezeiești, nu-l vor putea trece. Toate sfârșirile lor de a subjugă omenirea vor esua în fata acestei ultime coaliții divino-umane.

Ca să ne înțărăm în această convingere, să ne aducem aminte de exemplul eutremurător al vechii, al morții și al învierii Domnului nostru Iisus Hristos.

„Iisus mort, plecat pentru totdeauna dintre oameni, discipolii fugiti și urmăriti de teamă și chiar de iudaismul, Biserica încă neîntemeiată...” „Atunci Bunul Părinte interveni. Și Binele, Adevărul triumfă chiar împotriva legilor naturii omenești” (Ion Moța).

Învățătura ce o scoate Ion Moța din faptul învierii nu are mai mare putere decât în zilele întunecate pe care le trăiește poporul român astăzi:

„De aceea azi, când puterea întunecului își întinde lăsați tot mai mult pălăza întunecoasă asupra pământului, atingând tot mai mult creștina și viața echilibrată, înspăimânt tot mai mult dăbol diavolese asupra vieții noastre, — noi, cei ce ne abatem cu încăpăținare în lupta cu răul care ne copleșește tot mai mult, ne oprim o clipă în această zi de sâmbătă, spre a primi binefăcerea cea mai caldă, împărțind la sufletului de luptător. Ne oprim, legionarii, să primim în sufletele noastre binefăcerea înviorătoare și re-aducătoare de puteri pe care ne-o aduce învieria Mântuitorului...”

„În zilele acestea tuti suntem chemați a trăi cu înima lui Iisus, cu suferințele lui, spre a putea primi binefăcerea învierii Sale.”

Horia Sima



# Anestezierea lumii libere

Între multele lui învătăuri care de mai bine de 30 de ani reprezintă catehismul tuturor comunistilor, Lenin a spus că, pentru cucerirea lumii de către comunism, orice mijloc este bun, dară întrebarea lui însemnă un pas înainte către această cucerire.

Intriga, minciuna, înșelăciunea, teroarea, călărirea semnăturilor, amenințarea cu războiul, etc., sunt mijloace cari, mănuite cu dibăcie și îndrăzneală, pot crea confuzie, teamă și nesiguranță în rândurile burgheziei liberalo-capitaliste și pot să provoace desăgăreaarea acestei burghezii, după cum tot așa — la nevoie — se poate folosi aurăul, veselia, gestul larg și binevoitor, invitațiile sau participările la banchete ori la vânătoare diplomatice, gluma bine plasată după o încurțare asemănătoare din sprâncene etc., care să aducă ușurarea și buna dispoziție, atunci când se urmărește o destindere și stabilirea unei atmosfere de încredere.

Sistemul este aechiu. Istoria diplomației este marcată de multor abateri grave dela principiile elementare ale moralei în toate țările și cu multe vecuri în urmă. Totuși n-a existat întotdeauna un minimum de decență. Intriga, înșelăciunea au asăreau la lumina zilei. Ele erau acoperite de alte acțiuni duse în numele unor nobile principii. În toate cancelariile se așesec manuscrite care n-au fost niciodată publicate, fiind cu o deosebită grijă păstrate în arhive secrete. Chiar în acest al doilea război mondial s-au produs documente cari, după cum spune ex-președintele Truman în prefața primului volum al memoriilor sale, pentru motive de siguranță națională și din considerație pentru persoanele cari trăiesc încă, nu vor putea fi aduse la cunoștința publicului decât peste mulți ani de zile sau chiar generații.

Desigur că este cât se poate de trist că nu s'a ajuns încă până acolo încât principiile moralei creștine să fie aplicate în raporturile dintre popoare; dar totuși, faptul că oamenii de stat răspundători caută să acopere cu tăcere și uitare acele acte ale lor cari sunt în contradicție cu morală, înseamnă că și din seama de acest conflict dintre faptă și morală și că există o jenă care-i împinge la o cât mai mare discreție.

Nu arelaș lucru se întâmplă și cu diplomația sovietică. Brutalitatea cu care sunt călcate în picioare principiile morale și lipsa de scrupule cu care se trece peste angajamente și semnături a bătut orice record și reprezintă apăsajul specific diplomației ruso-comuniste. Desconsiderarea cu care sunt tratați reprezentanții altor țări, în diferite conferințe mondiale, precum și la Moscova, a ajuns un fapt comun și nu mai impresionează pe nimeni. Circumscierarea dreptului de circulație a miniștrilor străini acreditați pe lângă Kremlin, la o zonă de câțiva km. în jurul Moscovei, nu este altceva decât o injurie inutilă la adresa popoarelor, ale căror reprezentanți sunt arești diplomați.

Această atitudine a fost interpretată în multe cercuri occidentale, ca fiind rezultatul nelăcrederii Kremlinului în puterile occidentale și a această interpretare a mers atât de departe încât aceste puteri s'au simțit obligate să facă cunoscute Uniunii Sovietice în diferite probleme internaționale, numai ca să le capete încrederea. Cu cât Molotov și Visinski strigau mai tare la adresa O.N.U.-ului și se manifestau cu mai multă violență, cu atât delegații celorlalte țări se simțeau datorți să acorde mai multă răbdare și se cămeau să înțeleagă purtarea, cel puțin stranie, a diplomației ruse.

A trebuit să se întâmple războiul din Corea, urmat de cel din Indochina și să aia loc o serie de evenimente încredute în tot sudul Asiei, în Malaya, Orientul Mijlociu și Apropiat, Africa de Nord și în alte părți ale lumii, pentru ca înec, înec Occidentul să-și deschidă ochii și să-și dea seama că nu nelăcrederea dista atitudine în permanență negativă și singulară a Uniunii Sovietice, ci dorința de dominație și răspândirea comunismului în toată lumea. În plus, mai există un motiv — și desigur cel mai important — care n'a fost menționat și discutat în Occident. Uniunea Sovietică se găsește de 11 ani în centrul Europei, unde a rămas stăpână

și de unde nu va leși decât sub amenințarea forței. Instalarea regimului comunist în toate acele țări dela Marea Baltică până la Marea Neagră reprezintă un câștig politic și strategic enorm pentru conducătorii dela Moscova. Chestiunea că Uniunea Sovietelor ar avea nevoie la frontierele ei europae de țări și guverne prietene, pentru a nu fi atacată în viitor de războinicele popoare ale Poloniei și României a fost o poveste acceptată de puterile occidentale cu ochii închiși, fără să se gândească la ridiculul acestei afirmații și la consecințele ei de o gravitate excepțională rezultate din această acceptare. Motivul adevărat este că toată această regiune reprezintă pentru Uniunea Sovietică o admirabilă platformă pentru operațiile viitorului război și reduce la jumătate distanța până la Atlantic.

La sfârșitul celui de al doilea război mondial, în timp ce Anglo-Americanii nu se gândeau decât cum să demobilizeze mai repede pentru a se așeza apoi pe o pace de 100 de ani, Rusia a pus bazele favorabile ei pentru al treilea război mondial.

Pentru acoperirea acestui motiv, Uniunea Sovietică a creat o multime de probleme în alte părți ale lumii, probleme care apăreau în momentul declanșării lor, de cea mai mare urgență pentru a fi soluționate, astfel încât problema principală, stăpânirea Rusiei până în Europa centrală, rămânea mereu în urmă. În permanență ofensivă, combinând faptele cu acțiunile diplomatice, Rusia n'a îngăduit Occidentului să studieze alte chestiuni, decât acelea pe cari le oferea ea. De abia la conferința dela Geneva a pus pentru prima oară președintele Eisenhower problema țărilor de sub dominația rusă, dar numai a enunțat-o fără să o fi discutat.

După moartea lui Stalin, conducătorii Rusiei și-au dat seama că politica de brutalitate și violență a dus la înarmarea lumii occidentale și a creat în o mare parte din această lume o adănată nelăcredere față de adevăratele intenții ale Rusiei. De aceea, începând cu această conferință, diplomația rusă a schimbat de atitudine. Ea nu avea nevoie de un adversar vigilent și bine înarmat, ci de unul pe cât se poate de pasiv și de amorțit. Și atunci în locul gesturilor și a expresiilor brutale, au apărut zămbetele, invitațiile și tot felul de alte amabilități. Pentru că să dovedească o schimbare lor este seriosă, au ajuns până acolo încât în congresul al 20-lea l-au decapitat pe Stalin, aducându-i prin glasul lui Krusciov și al lui Mikoyan o serie de acuzații referitoare la colectivizarea forțată a țăranimii, procesul marelui lui Tuca-ceschii, pierderea bătăliei dela Karkov și complotul medicilor prin care se urmărea o nouă curățire în rândurile șefilor comunisti.

Dacă acestea sunt faptele față de care actualii conducători se desolidarizează de cel ce le-a fost stăpân 30 de ani, nu trecut în schimb sub tăcere alte evenimente din timpul lui Stalin, care pentru lumea occidentală prezintă mult mai mare importanță. Nu s'a vorbit nimic despre muncă forțată în care sunt supși milioane de nenorociți, despre organizarea celei mai cumplite poliții secrete cunoscută în istorie, despre aservirea țărilor din Estul și Sud-Estul Europei, despre deportările în masă a populațiilor din Țările Baltice, din Basarabia și Bucovina, a Tatarilor din Crimeea și a popoarelor musulmane de dincolo de Volga. Așa dar n'au pus în discuție nici doctrina și nici politica mare a lui Stalin, cu care sunt de acord și a cărei realizare o urmăresc cu aceeași tenacitate. Atunci ce înseamnă desolidarizarea de Stalin? Înseamnă condamnarea numai a acelor fapte, cari au provocat slăbirea puterii sovietice și au întârziat prin aceasta cucerirea lumii prin comunism, aici scopul final acesta este: cucerirea lumii de Uniunea Sovietică. La congresul al 20-lea, Krusciov a afirmat că comunismul este atât de avansat încât nu mai are nevoie să facă război și că vor cucerii lumea prin fronturi populare; iar acțiunile brutale vor fi necesare numai acolo unde capitalismul este încă prea puternic.

Răsturnarea lui Stalin de pe scutul zeului înfricoșător și atotputernic și transformarea lui

în om de rând, cu gregeli și păcate grele, mai are și scopul de a arăta lumii că perioada de conducere personală și tiranică a trecut și acum va veni o perioadă de libertate. Aceasta însă nu aduce nici o schimbare în doctrină și scop și nici nu va însemna că Rusia se va retrage din țările noastre și va lăsa popoarelor libertatea de a-și alege singure regimul care le convine.

Nu numai că nu se gândește la asemenea acte, ci din contră, efortul lor politic se îndreaptă acum către întărirea pozițiilor lor în Asia de Sud, Orientul Mijlociu și Apropiat și în Africa. Vizita de trei zile a lui Mikoyan în India n'a terminat cu punerea la punct a unui vast program economic, prin care se asigură creșterea schimburilor comerciale între cele două țări. India va rezerva Uniunii Sovietice o parte substanțială din posibilitățile ei comerciale mărite în urma aplicării celui de al doilea plan cincinal indian, iar U.R.S.S.-ul va procura Indiei anumite materii prime, care să-i permită să-și plătească echipamentul industrial primit dela Ruși în valoare de 600 milioane de rupii.

În Orientul Apropiat, Uniunea Sovietică a jutat cât poate la înăsprirea raporturilor și așa destul de încordate între țările arabe și Israel.

În toate țările unde există partide comuniste, s'au dat acestora dispoziții să trateze cu partidele socialiste în vederea organizării fronturilor populare.

Astfel asistăm la două manevre din partea Rusiei. Una care continuă opera de cucerire a lumii și alta destinată să convingă pe Occidentali că Uniunea Sovietică nu mai reprezintă un pericol, că conducătorii dela Kremlin sunt oameni cu cari se poate trata și discuta și că războiul a devenit foarte puțin probabil. Chiar și în proiectul de desarmare, Rușii au venit cu oarecare concesi, apropiindu-se de planul occidental, tot în același scop de a crea o atmosferă de destindere și de a face să se creadă că ei nu mai vor să facă război.

De asemenea vizita lui Malenkov la Londra, precum și aceea a lui Bulganin și Krusciov, urmăresc o apropiere de Anglia prin realizarea de relații economice cari să treacă prin importanța lor înaintea celorlalte probleme politice europene și în special unificarea Germaniei să nu mai fie considerată ca o problemă urgentă și absolut necesară pentru echilibrul mondial.

Prin această manevră se încearcă să se amorțenească vigilența lumii libere și să se slăbească influența elementelor anticomuniste, prin crearea de argumente favorabile Rusiei, pune la îndemână comunicărilor și neutralistilor. Există în lumea liberă o mare masă de oameni din toate țările și din toate clasele sociale cari nu cred în teroarea ruso-comunistă, în existența lagărelor de muncă forțată, în dispariția oricărei urme de libertate în țările cu regim comunist. Pe de altă parte, aceeași lume este impresionată de grozăviile unui război atomic și de imensitatea cheltuielilor provocate de pregătirile militare în vederea unui eventual război. Această lume este gata oricând să interpreteze strângerile de mână și invitațiile conducătorilor ruși ca manifestări pentru asigurarea păcii și, fără să mai țină seama de adevărata realitate, să acționeze prin presă, conferințe, parlament, etc. în favoarea unei desarmări, care ar echivala cu anestezierea lumii libere și ar deschide drumul ultimei cuceriri rusești în Europa.

Asta este ceea ce urmărește Rusia: pregătirea politică și militară a războiului la cele mai bune condițiuni. Dacă din punct de vedere militar al războiului a atins apogeul, din punct de vedere politic sunt pe cale să realizeze condiții optime. În Asia, China îi acopere spatele, iar India este transformată în țară prietenă. În țările arabe, autoritatea Angliei este serios sdruceantă și influența rusă apare tot mai vizibilă. În Europa, două din cele mai importante țări, Franța și Italia, dispun de cele mai puternice organizații comuniste. În plus, Franța, după ce și-a consumat o bună parte din puterea armată în Indochina, acum este obligată să ducă un război de guerrilla în Africa de Nord.

(Continuare în pag. 7)



## REVISTA PRESEI

„The New Leader”, din 5 Martie 1956. Thomas T. Hammond, profesor de istoria rusă la Universitatea din Virginia, este unul dintre cei mai buni cunoscători din America și afacerilor sovietice. Numeroase articole publicate în „Foreign Affairs” și alte mari periodice, ca și participarea la redactarea lucrării „Continuity and Change in Russian and Soviet Thought”, l-au consacrat ca expert în interpretarea politicii externe a Uniunii Sovietelor, dela moartea lui Stalin încapace.

Într-un articol din „The New Leader”, intitulat „Războiul fierbinte sau războiul rece — ce cale urmează lupta dintre Vest și Est?”, Thomas Hammond analizează „noul curs” sovietic în politica externă și iluziile periculoase pe care le întregesc în Vest.

Una dintre explicațiile puse în circulație de oamenii de stat din Vest e presupusa slăbiciune economică a Uniunii Sovietelor. Cancelarul Adenauer, de exemplu, a declarat, nu de mult, că Rusia are de rezolvat un număr de probleme economice și sociale atât de covârșitoare, încât e silită să-și dedice toată energia ducerii lor la bun sfârșit. Secretarul de stat Dulles, pe de altă parte, a desvâluit în fața unui comitet al Congresului că sistemul economic sovietic ar fi pe punctul de a se... năruți.

E adevărat că în agricultură producția continuă să rămână sub plan. Nu există însă foamete, stocurile de alimente completându-se cu importurile gratuite din țările satelite. Dintre numeroșii vizitatori vestici care au fost în Uniunea Sovietelor în ultimii doi ani, nici unul n'a raportat că situația alimentară e mai rea ca înainte. Lipsa unor articole de larg consum nu e un factor de neliniște pentru conducătorii sovietici, cari dau întâietate programatic dezvoltării industriei grele. Salariile reale au crescut de fapt mereu dela războiul încapace, așa că cetățenii sovietici au deja cel mai ridicat standard de viață cunoscut în Rusia dela izbucnirea Revoluției.

Dacă sunt reunite toate argumentele economice, ele nu constituie la un loc o cauză suficientă care să fi forțat Sovietele să accepte un curs extern mai conciliant. Tabloul complet al economiei sovietice indică o forță impresionantă, o forță care crește într-un tempo rapid. E fără îndoială adevărat că Sovietele ar dori să mai aibă câțiva ani de pace în față, pentru a putea ameliora diferitele probleme economice și să dezvolte economia celorlalte state din blocul sovietic, în special a Chinei. Dar o eu total exagerat să se spună că Uniunea Sovietelor ar urmări destinderea internațională din cauza presiunii slăbiciunii economice.

Se afirmă, în fine, de către alții că „noul curs” al politicii externe sovietice ar fi reflexul luptei pentru putere dintre succesorii lui Stalin. Dar nimeni nu poate demonstra că lupta pentru putere produce automat și o tendință de conciliere în politica externă. Dacă moartea lui Stalin ar fi fost urmată de o politică de creșterea beligeranței, ar fi fost explicată tot așa de bine de mulți observatori ca reflexul tensiunilor interne din Kremlin.

Istoria oferă multe exemple de conducători cari s'au imbarcat în aventuri externe pentru a-și întări prestigiul acasă și a distra atenția poporului dela problemele interne. Mai mult, a face concesii în interior, fără frică de dificultăți interne, e mai corănd o indicație că guvernul are o poziție tare. Admițând chiar că dela moartea lui Stalin a existat o luptă pentru putere în Rusia, nimic nu dovedește totuși că lichidarea lui Beria sau concedierea lui Malenkov au fost dictate de desacorduri asupra politicii externe de urmat.

Dacă „noul curs” nu se datorește nici slăbiciunii economice și nici altor probleme interne, care e atunci explicația? Dintre numărul de factori cauzali posibili, două obiective ies, după autor, în evidență:

„Unul este intenția Buzilor de a reduce, prin relaxarea atmosferei diplomatice, posibilitatea ca avocații războiului preventiv să ajungă să domine politica americană și să le servească ca pretext

## C R O N I C A

## CANDIDATURA LUI EISENHOWER

La începutul lunii Martie, Dwight Eisenhower a făcut cunoscută noțiunea sa de a candida pentru a doua oară la președinția Statelor Unite.

Hotărârea luată echivalează cu anunțarea continuării administrației republicane încă pentru patru ani. Președintele Eisenhower se bucură de o popularitate imensă în masa alegătorilor, lucru neobișnuit până acum pentru un șef de stat american la sfârșit de perioadă. O anchetă a institutului Gallup asupra șanselor de realegere ale președintelui Eisenhower în Noembrie viitor a obținut rezultate dintre cele mai reconfortante pentru Republicanii: peste 61% din alegători s'au pronunțat în favoarea lui Eisenhower și numai 35% pentru oponentul său probabil, democratul Stevenson.

Cei pe care i-a impresionat lozinea „politicii de liberare”, lansată de Eisenhower în cursul primei campanii electorale, au acum mai puține motive să se aștepte la inițiative energice din partea președintelui, în cea de a doua perioadă de guvernare. Fostul președinte democrat Truman s'a angajat în războiul din Coreea, petrecută să vie apoi Eisenhower și să-l lichideze fără un câștig real pentru lumea liberă, care să justifice sângerarea timp de doi ani de zile a armatelor Națiunilor Unite. Republicanii au atacat cu vehemență partidul democrat, când erau în opoziție, că nu opune amenințări, comuniste decât politica timorată de „containment”. La Geneva, în vara trecută, președintele republican a făcut avansuri morale conducătorilor etnuniști, comparabile numai cu acelea făcute de Roosevelt lui Stalin în vremea alianței contra Germaniei.

Evident, problema pusă astfel e mult prea simplificată. Cu toată autoritatea considerabilă acordată de constituția americană președintelui, lăura de decizii cruciale, ea arela care implică războiul, presupune o mare majoritate în spațiul executivului, nu numai în rândurile Congresului și aparatului partidului dela putere, ci și în opinia publică a țării. O democrație de tipul celei americane nu acceptă riscul războiului decât în momentul când pentru toată lumea e clar că însăși existența ei e în joc. Acest moment nu va întârzia să vină, indiferent de pacifismul președintelui Eisenhower și sfetnicilor săi.

Poate tocmai din cauza incapacității lor de a înțelege legile funcționării democrației americane, conducătorii sovietici s'au grăbit să-și manifeste satisfacția când a fost anunțată reînnoirea candidaturii președintelui Eisenhower. Acestia consideră pe Eisenhower un partizan ireductibil al păcii, care a rezistat presiunilor cercurilor „reacționare” americane de a porni cruciada împotriva comunismului. Cu aceiași naivitate, construiesc mult pe preținsa prietenie dintre Eisenhower și Jukov. Când președintele a suferit atacul de inimă din toamna trecută, conducătorii sovietici nu mai credeau în realegerea lui și deveniseră din nou inflexibili față de America. Dela anunțarea candidaturii lui Eisenhower, „spiritul dela Geneva” a fost reînviat, Kremlinul devenind chiar mai coexistențialist decât la apogeul conferinței celor patru vefi de stat.

În tot acest calcul naiv, un singur puseu negru tulbură euforia gratuită a conducătorilor sovietici: certitudinea că Richard Nixon va candida iarăși pentru postul de vice-președinte. Nixon e considerat în Uniunea Sovietelor ca un inamic implacabil al Moscovei. Strănselile lui legături cu aripa dreaptă a partidului republican și rolul pe care l-a jucat în demascarea lui Alger Hiss i-au creat această reputație. În timpul vizitei cancelarului Adenauer la Moscova, Hrușciov a insistat mult asupra adversității lui Nixon față de Uniunea Sovietelor. Când cancelarul german a încercat să-i demonstreze că vice-președintele american n'are decât prerogative reprezentative, Hrușciov i-a răspuns preventiv: „Si Truman a fost numai vice-președinte și a devenit președinte după moartea lui Roosevelt.”

## REVIZUIREA MITOLOGIEI ROSII

Sfârșitul celui de al doilea război mondial a desvâluit omenirii, încă odată, un adevăr valabil de când lumea: orice dictatură personală sfârșește mai întotdeauna catastrofal pentru poporul care, din neștiință sau nenoroc, a devenit instrumentul satisfacerii poftelor morbide de putere ale unui autocrat. Exemplul l-au furnizat Italia și Germania care, pe lângă „sucurile” îngelătoare obținute sub regimul totalitar, au pierdut prestigiu și substanță agonisită prin sacrificiul și vrednicia mai multor generații.

Desmetecerea celor cari au participat la prăgătirea prăbușirii finale s'a produs penibil, abia când au ajuns în fața tribunalului dela Nürnberg. Doctorul Schacht, fostul ministru al economiei celui de al treilea Reich, a declarat patetic că dacă i-ar mai apare în cale Hitler l-ar ucide pe loc. Mareșalul Milch a afirmat că Hitler nu mai era în toate mințile, în ultimii ani. Insuși Göring a mărturisit lui von Papen că nu-și mai considera de mult Führer-ul un om normal. Astfel de declarații ar părea indicii nemincitoare asupra caracterului conducătorilor Germaniei național-socialiste. Adevărul însă e că nu atât oamenii au fost lamentabili cât sistemul. „Puterea corupe”, a spus Montesquieu. Puterea mănuia discreționară e la fel de nocivă pentru condau și conducător.

Recunoașterea erorilor trecutului e firească atunci când urmările acestora se manifestă sub forma unui dezastru național ca acela suferit de Germania în 1945. Nimeni nu se aștepta însă la revizuirea mitologiei sovietice în Rusia, ieșită învingătoare din cel de al doilea război mondial, datorită ajutorului anglo-american. În ultimele zile ale celui de al 20-lea congres, cei 1.600 de membri ai Sovietului suprem au sflat cu stupoare că patria socialismului a fost condusă douăzeci de ani de un dictator demot.

Prinul dintre iconoclaști fuși care a dat lovitură de grație amintirii lui Stalin a fost Mikoian. Același Mikoian care la congresul anterior, referindu-se la doctrina economică a lui Stalin, a caracterizat-o drept „o comoră de idei ce luminează viața noastră cu flacăra strălucitoare a științei” și și-a încheiat discursul strigând: „Slavă marelui Stalin!” Densidată, a deplăns faptul că, timp de 20 de ani, conducerea colectivă a fost în eclipsă. „Cultul unei persoane a înflorit și a avut o influență extrem de negativă asupra partidului și activităților sale.” Ideile economice ale lui Stalin, a spus mai departe Mikoian, au fost false. S'a înșelat fundamental asupra evoluției economiei burgheze și a comis erori grosolane de apreciere a situației externe, care au dus la cel de al doilea război mondial.

La rândul său, Malenkov, mâna dreaptă a lui Stalin, a spus că „perversiunea cultului personalității a dus la decizii arbitrare și a produs mult rău partidului și țării.”

Dar principalul și cel mai implacabil acuzator a fost Hrușciov, omul care a executat din ordinul lui Stalin lichidările sângeroase din Ucraina. Hrușciov a acuzat pe „geniul” conducător al popoarelor de asasinat în masă, guvernare teroristă, mania persecuției și o nemărginită vanitate personală. În cursul discursului de răz-vă ore, a isbuenit de mai multe ori în lacrimi când a evocat omorurile săvârșite împotriva a mii de valoroși ofițeri și conducători de partid sovietici. Caracterul lui Stalin, a spus Hrușciov, a fost un curios amestec de megalomanie și mania persecuției, fiind la permanentă obediență de gândul că cei din jurul lui ar intenționa să-l ia locul.

Comentând aceste revelații ale conducătorilor sovietici, ziarul elvețian „Die Tat” a scris: „Vechea părere, că istoria Rusiei e o succesiune de fapte nemăpomenite și de neînțeleș și că la această țară totul e posibil, a fost confirmată de ultimele evenimente într-un mod care te face să te înfior.” În ce măsură corectarea succesorilor lui Stalin în observarea principului de conducere colectivă e reală e fără importanță pentru



# E X T E R N A

lumea liberă. Dictatura de clasă a unui singur partid rămâne mai departe. Pentru poporul rus, noul curs poate să aducă o destindere internă care să umanizeze relațiile dintre conducători și conduși și să ofere programului economic și social sovietic o bază mai sigură de progres decât a fost stimulentele represaliilor staliniste. De anomalia existenței numai unui singur partid, societatea sovietică, modelată în patruzeci de ani de indoctrinare comunistă, nu se sinchisește. Observatorii străini au constatat chiar o identitate de feluri pe plan extern între aceleași urmări de partid și de masă poporului rus. Intre obiectivele externe ale Sovietelor și vechiul imperialism țarist nu există decât deosebiri de tactică.

## ROSTUL CONDMANRII STALINISMULUI

E de presupus că opinia actualilor conducători sovietici despre Stalin și necesitatea abolirii cultului personalității datează de mult și că imediat după moartea dictatorului roșu au aplicat în fapt principiul conducerii colective.

Deslănțuirea campaniei anti-staliniste, cu violența manifestată în cursul celui de al douăzeci-lea congres, nu poate avea deci numai motive de lămurire internă, care ar putea fi făcută mai puțin spectacular și în etape. Motive de politică externă au fost determinante pentru această execuție postumă, tot așa de mult ca și cele interne.

Fărădelegile comise de Soviete până acum nu fost pure, melodramatic, în sarcina unui singur tap ispășitor, răposatul Stalin, singurul deșul de mare ca să le poată curta în spate pe toate. O încercare mai timidă a fost făcută cu Beria, șeful aparatului polițienesc, denunțat pentru teroarea din Rusia și rupura cu regimul țarist din Belgrad. Nimeni n'a lăsat-o însă în serios în străinătate.

Alte vremi cât guvernele din lumea liberă nu acordă niciun fel de încredere ofensivei co-existențialiste sovietice, din cauza surselor exprese din trecut cu potențaii Kremlinului, ensele Moscovei de a obține un acord asupra interzicerii armelor atomice și dezarmării, care să permită demilitarizarea Vestului și păstrarea la același timp a regimurilor polițiste din Europa Orientală, sunt minimale. Dar numai când ar reuși această manevră, ar înceta echilibrul de forțe din lume și comunismul ar putea să recurgă la războiu ca mijloc pentru realizarea revoluției mondiale. Pe de altă parte, cu toate tensiunile existente între puterile vestice, frontul alianței atlantice nu putea fi dîscat cât timp amenințarea sovietică era iminentă. În această privință, autocritica fruntașilor sovietici n'a întârziat să dea roade: ministrul de externe francez, Pineau, a răzut imediat victima cântecului de sirenă din Moscova.

Sovietele s'au convins deonotivă că partidele comuniste din Europa vestică n'au nici o șansă să ajungă la putere pe cale parlamentară. Sunt condamnate să rămână mereu minorități. Pentru preluarea puterii e nevoie de coaliziă cu partidele socialiste și crearea de fronturi populare ca acela condus de Léon Blum în timpul războiului civil spaniol. Renunțarea la stalinism ar putea să tenteze partidele socialiste europene să renunțe la colaborarea de aliață cu comunistii înnoțivă partidelor burgheze.

Sovieticii aveau obiectiv să facă o concesiă și lui Tito. Nu pentru că Tito ar fi fost vreață realitate de partea Vestului și ostil Moscovei, ci pentru că revenirea completă în blocul sovietic avea nevoie de o motivare ideologică față de opinia publică internațională. Condamnarea lui Stalin și învinuirea lui că a fost autorul rupturii formale cu Belgradul în 1948 au oferit lui Tito un pretext plauzibil pentru a întoarce spatele Vestului. În mesajul adresat congresului sovietic, Tito a decretat din nou Uniunea Sovietelor — ca în vremuri bune — „marea patrie a socialismului”, condusă de „leninisti fermi”. Moscova nu mai are nevoie de mascarea sciziunii tiniste și face presiuni energice asupra

dictatorului iugoslav să se alinieze pe toate fronturile politicii Kremlinului.

În fine, noua orientare a conducătorilor sovietici are și scopul să pună capăt blocajului ideologic din partea atâtor intelectuali de stînga cari au întors spatele comunismului în ultimii ani. Toți aceștia au fost desgustați de faptul că regimul comunist din Rusia s'a transformat într-un regim totalitar terorist. Ultimul exemplu al unei astfel de răsmărire a fost dat de cunoscutul intelectual și jurnalist comunist francez, Pierre Hervé. Acesta a înfăierat într-o carte senzațională, apărută recent — „La Révolution et les Fétiches” — erezia infailibilității conducătorilor sovietici, erezie care limitează privilegiul de a gândi numai pentru douăzeci și două persoane și înlocuiește disciplina din convingere pentru ideile și acțiunile partidului cu disciplina, convențională și lipsită de demnitate, față de câțiva oameni ambițioși și fără scrupule.

În afară de aceste obiective propagandistice pe plan extern, țelurile comuniste de cucerire a lumii au rămas aceleași. În discursul său, Hrușciov a lăsat să se vadă clar că țelurile imperialiste ale Moscovei nu s'au schimbat, chiar dacă personalitățile, metodele și tacticile comuniste sunt altele acum. Hrușciov n'a lăsat să subziste nici o îndoială asupra hotărîrii Sovietelor de a realiza comunicarea lumii întregi și-a exprimat numai convingerea că victoria comunismului e posibilă și fără războiu.

La fel de fermi în sublinierea obiectivului cuceririi mondiale au fost și Jukov și Malenkov. Primul a dat asigurări că armata e în stare să nimicească orice atac vestic, iar Malenkov a declarat că un războiu viitor „va aduce completa prăbușire a lumii capitaliste”. Ceeace actualii conducători cu evitat mai ales cu mare grijă să impute răufăcătorului Stalin a fost înglobarea în Uniunea Sovietelor a țărilor din răsăritul Europei. Epigonii lui Stalin și-au însușit complet această gigantică „realizare” a stalinismului.

## RAPORT DE FORTE ÎN ORIENTUL MIJLOCIU

Cu toată intervenția energică a președintelui Eisenhower și acțiunea de mediere a secretarului general al Organizației Națiunilor Unite, sunt puține șanse ca tensiunea actuală dintre Israel și țăările arabe să se rezolve altfel decât pe calea armelor.

Greutatea de a se ajunge la o înțelegere între adversari o ilustrează mai bine decât orice raportul dintre forțele militare ale Israelului și ale țărilor arabe, ajuns într-un stadiu când o creștere sau diminuare la una din părți va duce aproape fatal la un conflict armat major.

Deși premierul israelit, David Ben-Gurion, a reușit să obțină în parlament respingerea unei moțiuni a partidului naționalist Herut, care cerea declararea imediată a războiului preventiv, superioritatea militară a Israelului e amenințată să dispară în scurt timp, dacă furniturile de armament sovietic continuă cu intensitatea de până acum.

Israelul, o națiune de 1,7 milioane locuitori, are sub arme 80.000 soldați și rezerve de 120.000 de oameni instruiți, mobilizabili în 48 de ore. Țările arabe, cu 40 milioane de locuitori, dispun de numai 170.000 de soldați instruiți, cea mai mare parte din aceștia fiind egipteni. În armament, Arabii dispun deja de un avantaj calitativ, în urma primirii tancurilor moderne sovietice. Dar superioritatea militară a țărilor arabe față de Israel se resimte în aviație. Israelul dispune de 50 de avioane cu reacție, în timp ce Egiptul a fost dotat recent de către Soviete cu 200 avioane MIG, capabile să atingă orașele Tel Aviv și Ierusalim numai la câteva minute după decolare.

Convingerea populației Israelului că rămânerea în defensivă nu va mai putea fi menținută mult a fost provocată mai ales de știrile că numeroși ofițeri egipteni și trupele de uscat sunt instruiți în Polonia, iar ofițeri de aviație ruși au sosit în Cairo să pregătească piloți pentru manevra avioanelor livrate.

## REVISTA PRESEI

vreun incident de tipul celui dela Sereievo pentru a deslănțui holocaustul atomic. Rusii știu că Americanii dispun de mari rezerve de arme nucleare și sunt conștienți de avantajele pe care și le oferă bazele noastre aeriene pentru un atac năimicitor asupra punctelor vitale din U. R. S. S.”

„Al doilea obiectiv al ofensivei de pace sovietice din prezent e să ne legăm în falsa credință a unei securități nepericlitată, să ne lăcăm să slăbim măsurile de apărare și să ne pregătească un Pearl Harbour atomic sau să-și extindă dominația prin alte mijloace. Vorbim actuală despre coexistența pașnică e cântecul unei sirene, menit să abată națiunile libere de la cursul lor și să le slăbească până la neputință cu tratative interminabile de dezarmare, pacifism și neutralism.”

„Look”, din 12 Februarie. Fostul ambasador american din India, Chester Bowles, a întreprins, către sfârșitul anului trecut, o călătorie de studii în Asia și Africa pentru a observa efectele ultimei ofensive politice sovietice asupra popoarelor de acolo.

Sumarul impresiilor culese în cursul acestei anchete a apărut într-un articol intitulat „Politica de pace”, din revista „Look”. Deși autorul se referă la problemele și reacțiile popoarelor din Asia, observațiile făcute asupra unor deficiențe ale politicii americane în această zonă a saltată de propaganda sovietică se potrivesc și cursului politicii americane în Europa și, mai ales, provoacă unele îngrijorări în privința tratamentului ce va fi aplicat țărilor subjugate de Ruși, după eliberare.

„Nu putem să asigurăm pacea în lume numai cu arme atomice”, scrie Chester Bowles. „Fără idei, credință și înțelegere, orice ajutor în dolari acordat străinătății e cu totul inadecvat. Omul nu trăiește numai cu pâine. El dorește independență și dreptate.” Referindu-se la un discurs al lui Lenin, în care acesta a declarat că războiul e numai o parte din întreg, întregul fiind politica, care implică, pe lângă organizare, idei și instituții și programe sociale și economice, autorul constată în politica externă americană absența oricăror idei-forțe, capabile să dinamizeze lupta anticomunistă a popoarelor. Înainte de 1940, America n'a putut opune nici lui Hitler un front solidar, care să fi făcut imposibil războiul al doilea mondial. „Cu atât mai greu poate fi batut comunismul internațional, cu programul său politic revoluționar — un ieșire din care nu apar la suprafață decât ultimele faze ale manevrelor sale.”

Programul economic e esențial mai ales pentru popoarele rămase înopinate din punct de vedere industrial. Dar „ajutorul material extern nu poate fi o cură universală pentru rezolvarea problemelor mondiale. Acesta nu are va da puțina, de exemplu, să cumpărăm aliați și prieteni. Tot așa de puțin putem cumpăra loialitatea unui popor liber, pe cât de puțin putem cumpăra loialitatea unui individ liber. Grațitudinea, ca și loialitatea, nu se poate cumpăra.”

Dacă exemplul dat de Chester Bowles e valabil pentru critica politicii americane față de popoarele asiatice, e aplicabil și pentru aprecierea politicii americane față de emigrațiile din Europa Orientală. Nu ajunge să comarci drept reprezentante ale popoarelor subjugate niște Comitete Naționale detestate în țările respective, ca să asigurăm menținerea rezistenței anticomuniste a Românilor, Ungurilor sau Polonezilor. Nici odată aceste popoare nu vor accepta să le fie impuse din afară Comitete fabricate și subvenționate de puterile vestice și se vor desotorosi de ele, așa cum s'au desotorosi și popoarele asiatice de toți conducătorii politici susținuți numai de străinătate.

„Niciun fel de ajutor extern, oricât ar fi de generos, nu va putea să ne permită să sprijinim guverne corupte și feudale”, e opinia autorului. E o părere care, desigur, e destul de răspândită în America, pentru a se putea preveni în momentul eliberării erori ca acelea comise acum prin investirea unor impasturi ca reprezentanți în exil.



## LA MOARTEA ARTISTULUI N. BĂLTĂŢEANU

La 28 Februarie curent s'a etins la Bucureşti artistul dramatic N. Băltăţeanu. „Contemporanul”, organul săptămânal politic, social şi cultural, editat de Ministerul Culturii din R.P.R., însoţeste trista veste cu un comentariu propagandistic de rigoare, premărirind pe „artistul popularului”, ca pe „unul din cei mai mari şi mai populari actori români”, ca pe un „artist reţeauat aflat în primele rânduri ale luptărilor pentru democraţie populară”, care a fost primit în partidul comunist în anul 1946 şi a luptat „pentru înfrângerea metodei realiste-socialiste în arta teatrală”. După cum ne mai informează „Contemporanul”, marele talent al lui Băltăţeanu ar fi cunoscut „o nouă şi minunată tinereţe în condiţiile unui teatru eliberat de servitutea ce-l fusese înşuşit de regimul burghez-moşieresc”.

Nu intenţionăm să luăm apărarea vechiului regim şi nici să reproşăm defunctului o lipsă de simt civic, fiindcă a fost într-adevăr un bun actor, iar calitatea principală a artistului dramatic este tocmai aceea de a fi protisie, de a interpreta cu convingere cele mai felurite roluri, atât caracterele nobile cât şi pe cele mai abjecte. Nu i s-a putut deci cere constanţă mai ales dacă e Olteanu, originar dintr-o regiune bine cunoscută prin negustorii ei cu ridicata.

Ca asemenea rezerve, deplângem şi noi moartea artistului N. Băltăţeanu, al cărui talent, fără a egala pe al unui Aristide Demetriade sau Constantin Radovici, i-a dat totuşi putinţa să se impună în roluri ca al Lordului Melbourne din „Tineretea unei regine”, sau un Melisto din „Faust” de Goethe, pe scena glorioasă şi în atmosfera de sobră festivitate care a caracterizat reprezentările în vechiă clădire a Teatrului Naţional din Bucureşti, dispărut odată cu pierderea neastărnării şi libertăţii spirituale în Tara noastră.

În vechiul-când aştepta clădirea a Teatrului ereta încă, nici talentul de scriitor, de critic şi de istoric literar al lui George Călinescu n'a fost obligat să se prostitueze, căzând în extaz şi ridicând osanale porcelor dintr-o fermă colectivă în Braila, pentru a dovedi astfel stăpânului său că ştie ce se cere de la un om pe care l-au promovât membru în Academia republicată, ci îşi putea permite înău laval de a scrie în voie un articol entuziast despre Sfântul Francisc, „sărutându-l lui Dumnezeu”.

Regretatul Băltăţeanu nu şi-a băut joc de vocaţia sa, ca academicienul reperist Călinescu, fiindcă n'a simţit nicio afinitate cu speciile de răimătoare. Băltăţeanu nu s'a coborât deci de pe scena de teatru în arena de circ, spre a face clownerii progresiste, ci a continuat să joace pe Don Carlos, în „Răvan şi Vidra”, „Pânthina Blandugiei”, „Ruy Blas” şi a. Această dovadă inactivă de demnitate profesională îl absolvă de unele vini pentru care regimul de ocupaţie străină îi aduce acum laude disimulate. Regretăm şi noi moartea artistului care a ştiut să însuşească rolurile pe care le-a interpretat o eleganţă discretă şi o nobilă prestaţie. Cu el dispărea un muncitor neobosit pe agurul artistic al Naţiunii.

Fie-i ţărâna uşoară!

## FORME INTERMEDIARE DE COLECTIVIZARE

Cu prilejul congresului partidului comunist din Decembrie trecut, amănându-se în raportul de activitate şi proiectul de directive pentru planul cincinal o intensificare a acţiunii de colectivizare a agriculturii, s'a adus în secolăşi timp o critică organelor de partid şi de stat că nu au acordat o suficientă atenţie formelor mai simple de cooperare, formelor inferioare.

Gheorghiu-Dej a descoperit că în satele noastre se alcătuiseră grupe de într-ajutorare pentru efectuarea diferitelor munci agricole, pe bază de rudenie sau de vecinătate şi aceste grupe de într-ajutorare ar putea fi transportate treptat în forme „superioare” de cooperare, cu ţelul final gospodăria colectivă.

Formele acestea „inferioare” de cooperare au fost calificate în repetate rânduri ca forme „intermedieare”, subliniindu-se şi în acest fel că

## A S P E C T E

obiectivul ăşilor comunisti dela Bucureşti rămâne şi mai departe colectivizarea de tip rusesc impusă ca atăta brutalitate de Stalin însă considerată şi mai departe de actuala conducere colectivă şi singura formă de agricultură compatibilă cu un regim comunist. Ceeace anunţă acest interes subit al lui Gheorghiu-Dej pentru tavarăşi este numai o schimbare de metodă. Intrarea într-o gospodărie colectivă înseamnă pentru ţăran nu numai pierderea dreptului de proprietate asupra pământului, vitelor şi a puţinilor maşini agricole dar şi obligaţia de a se supune în ce priveşte munca pe care trebuie să o depună, dispoziţiunilor şi controlului conducerii gospodăriei colective; o pierdere a independenţei economice şi a serioasă îngrădire a libertăţii personale. Intrând într-o grupă de într-ajutorare, nu îşi înstrăinează deocamdată pământul. Începe însă prin a accepta îngrădiri ale libertăţii personale, face primul pas pe un drum care îl duce în gospodăria colectivă. În loc ca grupele de ajutor reciproc să se alcătuiască liber, pe baza interesului comun al rudelor sau vecinilor (aceasta a şi făcut ca aceste forme de cooperare să fie mai puţin răspândite decât ar fi fost de dorit), ele sunt constituite după directivele organelor de stat agricole şi ale organelor de partid. Când unul din vecini nu se lasă „convins” de avantajele descrise de propagandişti, i se pun în vedere consecinţele: cea imediată este schimbul forţat de pământ, în care invariabil recalcitrantului i se atribuie un pământ de calitate mai proastă decât acela pe care îl posedă în cadrul perimetrului prevăzut pentru grupa de ajutor reciproc. Acordarea în schimb a unui pământ mai bun serveşte de argument pentru intrare în grupă pentru cei cu pământ mai puţin roditor, dar mai permeabili pentru propaganda partidului.

Obligaţiunile membrilor unui grup de într-ajutorare nu mai sunt însă cele tradiţionale, ci acelea fixate de partid. Prin desfiinţarea hotarelor se constituie un singur trap şi se cultivă o singură plantă. Cum libertatea de a-şi alege planta de cultură pe ogor a fost desfiinţată prin sistemul planurilor de cultură, intrarea în grupa de ajutor reciproc nu înseamnă o schimbare prea mare. Obligaţiunile de într-ajutorare nu sunt prea intens definite şi nu există practică sancţiuni pentru neîndeplinirea lor. Fiecare îşi lucrează „pământul său”.

Într-a doua etapă, grupul de ajutor reciproc se transformă într-o asociaţie, capătă caracter de permanenţă şi organe de conducere. Ea se transformă în întovărăşire când începe să se constituie un fond comun pentru întreţinerea unei părţi din recoltă. Nu mai munceste fiecare „pământul său”, ci acolo unde este repartizat de consiliul de conducere. Împărşirea veniturilor se face încă după suprafaţa adusă în întovărăşire, dar fiecare proprietar este obligat să plătească munca depusă cu braţele sau atelajele de alţi membri ai întovărăşirii după un anumit tarif.

Rămânând încă întovărăşire agricolă, se poate face totuşi încă un pas spre forma ultimă de colectivizare. Se introduce munca normată şi repartizarea recoltei se face în parte după suprafaţa adusă de fiecare în întovărăşire, şi în parte după numărul „zilelor-muncă” prestate. Când împărşirea veniturilor se face numai după numărul „zilelor-muncă”, gospodăria colectivă este constituită şi ulterior vestigiu al proprietăţii asupra pământului se şterge.

După cum se vede, aşa dar, din expunerea de mai sus, trecerea la proprietatea colectivă se poate desăvârşi destul de repede. Dels a etapă la alta, schimbarea de situaţie nu este atât de mare încât să stărnească o rezistenţă violentă sau generalizată.

S'a menţionat cu ocazia congresului şi o acţiune întreprinsă în regiunea Galaţi, care a fost recomandată spre studiere şi aplicare şi în alte regiuni ale ţării. Este vorba de tarlăzarea pământurilor. Cînd discursul lui Gheorghiu-Dej, n'am reuşit să înţelegem acest interes neaşteptat. Cultivarea în tarlale mari, peste haturi, s'ar fi părut mai curând o măsură de consolidare a proprietăţii private: ţăranii se puteau bucura

de avantajul de a li se ara pământul cu tractoarele şi de a folosi unele maşini agricole ale statului, fără ca tehnicienii şi propagandişti să le mai bată capul cu urările lărmăşirii loturilor agricole. De altfel o acţiune de alcătuire de obştil cu desfiinţare de hatură s'a început încă în timpul războiului şi ea a avut un aşecare succes, avantajele fiind incontestabile.

Ceeace s'a întreprins însă în regiunea Galaţi este cu totul de altă natură. Un articol al primului secretar de partid al regiunii Galaţi, en foarte neaoşul nume românesc de Radu Dulgheru, a publicat un articol în Scnteia, comunicând experienţa acumulată de partid în regiune, spre beneficil şi altor organizaţii.

În regiunile de câmpie, care astăzi fac parte din regiunea Galaţi, exista un sistem de rotaţie de doi ani a culturilor. Într'un an, pe locurile dintr-o parte a satului, se cultivau numai plante prăşitoare, în timp ce pe cealaltă jumătate a locurilor situate în altă parte a satului, se cultivau numai păioase; în anul următor culturile erau inversate. Acest asulament de doi ani, destul de nesatisfăcător din punct de vedere agrotehnic, era rezultatul rotaţiei de trei ani de altădată, destul de generalizat, în care una din tarlale era lăsată ogor pelucrat, pentru păscutul vitelor şi pe celelalte doua se aplica rotaţia de doi ani a culturilor, prăşitoare şi păioase. Rotaţia de doi ani s'a păstrat pentrucă miriştile necerate asigurarau păşunat întins în timpul verii pentru vitele ţăranilor. Aceasta explică şi greutatea introducerii şi extinderii măsurii atât de recomandată de agrotehnică de a se ara miriştile îndată după secoră.

Ce au făcut autorităţile agricole şi organele de partid din fostul judeţ Brăila? Si-au oferit „ajutorul” pentru a organiza tarlăzarea satelor de tarlale. După cum spune cu cămbare totuşi Dulgheru, „munca n'a fost deloc uşoară”. Deşi „munca de lamurire” a fost destul de largă, ţăranii s'au lăsat greu lamurii. Si iată de ce: fiecare constituie de tarla implică o redistribuire a pământurilor. Cîtam: „La început s'au făcut tarlale mai mici, de cea 60-80 ha., în diferite puncte din marea satului. Repartizarea ţăranilor muncitori s'a făcut prin schimb voluntar, pe bază de interese comune (prietenii, rudeni şi vecinătăţi) şi după cum conveneau asupra calităţii terenului şi aşezării lui faţă de sat, firează ţăran părăsindu-şi dreptul de proprietate asupra terenului ce i s'a repartizat.”

Cât de „voluntar” era schimbul se poate deduce din faptul că agenţii agricoli şi ăşii de tarlale, aşa zicând aleşi de ţăranii, erau acia care „ajutau” la facerea schimburilor de terenuri şi la repartizarea suprafeţelor din tarlale pe fiecare ţăran pentru cultura pe care trebuia s'o înasămânţeze. Cum funcţiona această repartizare putem deduce din unele „grefe” semnalate de Dulgheru. Unii ăşii de tarla atribuiu unora dintre ţăranii suprafeţe mai mari decât aveau dreptul, în paguba altora, ba chiar unii dintre ţăranii, deşi trebuiau, conform planului de cultură, să înasămânţeze o anumită plantă, nu primeau nici o bucată de teren din tarlala culturii respective.

În ce priveşte cea de a doua afirmaţie, aceea că fiecare ţăran îşi păstra dreptul de proprietate asupra pământului ce i s'a repartizat în tarla, el este o formă destul de curioasă de drept de proprietate: el se reduce la dreptul de a culege recolta de pe parcela de pământ în anul respectiv. Pentrucă în anul următor tarlalele erau altfel organizate, atât pentru a corecta greşile din anul precedent, cât şi în vederea introducerii unui asulament mai raţional. S'a creat astfel o situaţie asemănătoare celeia de după reforma agrară din 1945, când loturile provenind din expropriere au fost redistribuite în fiecare an altor proprietari. Se crează astfel un haos în care priveşte drepturile de proprietate şi se slăbeşte legătura cu pământul, astfel încât introducerea gospodăriilor colective şi a întovărăşirilor agricole este mult uşurată. Acest haos este dealtfel realizat şi în alte regiuni. Gheorghiu-Dej cita cazul unor sate din regiunea Tighiu-Dej cîta cazul unor sate din regiunea Tighiu-Dej, în care terenurile date ţăranilor în



# D I N R. P. R.

schimb pentru pământurile lor cuprinse în perimetrul gospodăriilor agricole și întovărășirilor au fost schimbate de câte 5-6 ori, această în șase ani, de când s'a pornit la formarea de gospodării colective.

Haosul creat de partid în regiunea Galați încă din 1947 și-a dat roadele, pământurile colectivizate formând în această regiune 31% din suprafața arabilă a regiunii și cuprinzând 37% din gospodării, nivel depășit numai de regiunea Constanța. În urma creerii unei situații nemănăitoare, Gheorghiu-Dej afirmă că și regiunea Timișoara, una din regiunile cu mari suprafețe de câmpie rămase în urmă în ce privește colectivizarea, îndeplinește toate condițiile pentru a face progrese rapide în această direcție.

Rezistența țăranilor a fost destul de mare, deși până la urmă a fost frântă. În articolul citat sunt menționate două forme: unii ieșeau la semănat mai devreme, însemnând alte culturi decât cele fixate pentru terenul respectiv. Alții, dimpotrivă, nu ieșeau deloc la lucru pe terenul repartizat într-o anumită țară și se duceau să-și însemănăzeze tot fostele lor terenuri.

## COMASAREA TERENURILOR AGRICOLE

Una dintre cele mai grele moșteniri pe care ni le va lăsa actualul regim comunist este aceea creată în urma operațiunilor de tarlăzire, colectivizare, comasare și statizare a terenurilor agricole. Dacă o simplă întoarcere la situația din 1945, dinainte de reforma agrară sau chiar și la aceea creată de reforma agrară nu este de dorit, pentru că în însemna reînnoirea situația de fărâmițare excesivă a loturilor țăranesti, nici o păstrare a situației create de actualul regim comunist nu va putea fi menținută. Țăranii nu vor accepta continuarea existenței actualelor gospodării colective și întovărășiri agricole. Iar în măsura în care proprietatea agricolă va fi rămas încă nesocializată, nici redistribuirea proprietăților private așa cum a fost realizată prin operațiunile de comasare în curs nu va putea fi menținută, deoarece ea s'a făcut prin nedreptățile unei mari părți a populației sătești, tocmai a aceleia care opune cea mai mare rezistență politicii actualului regim.

Este greu de imaginat haosul care domnește astăzi în ce privește dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole, haos în parte voit de regim. Încă din 1945, când au fost expropriate moștile mai mari de 50 de ha, s'a urmărit crearea unei stări de nesiguranță. Pământurile expropriate n'au fost împărțite țăranilor printr-o operație care să se încheie odată cu atribuirea unui lot viitorului proprietar, ci ele au fost redistribuite aproape în fiecare an. A urmat în Martie 1949 confiscarea și a restului de 50 ha lăsat foștilor mari proprietari în 1945, iar din vara aceluiași an întemeierea de gospodării colective, acțiune continuată într-un ritm destul de grăbit până în 1953, aproape oprită pe loc în decursul anilor 1954 și 1955, când în schimb s'au organizat întovărășiri agricole permanente și simple, forme inferioare de lucru în colectiv. Fiecare gospodărie colectivă sau întovărășire nou înființată atrage după sine o redistribuire a pământurilor, proprietate a locuitorilor din satul respectiv. Cum cei care sunt convinși sau cedează presiunilor de a intra într-o gospodărie colectivă sau întovărășire nu au niciodată proprietăți grupate la un loc, se procedează la comasare. Se alcătuesc câteva trupuri de teren, așezate în diferite părți ale comune, iar locuitorilor care au terenuri în suprafața pe care se formează aceste trupuri li se dă în loc o suprafață de teren egală cu aceea avută și în teorie de aceeași calitate. Cum s'au făcut încă în fapt aceste schimburi silite de proprietate rezultă din faptul că lașuși comitetul central al partidului s'a sesizat în Septembrie 1951 de nedreptățile săvârșite: gospodăriilor colective li s'au atribuit numai terenuri de luncă, mai fertile, iar țăranilor ceri au refuzat intrarea în gospodăriile colective numai terenuri puțin productive, de coastă sau desluri. În același timp s'au făcut „deschiaburiri” sau „autodeschiaburiri”, adică s'a luat pur și simplu pământul țăranilor mai bogași sau aceștia l-au oferit spre a se feri de persecuții. O politică ce nu convenea regimului, întrucât chiburi prin greutatea cotelor și a impozitelor sunt cei care contribuie cu cea mai mare parte a produselor colectate de stat.

Se afirmă (A. Romanovici în Probleme Economice Nr. 7/1955) că operațiunile de comasare au cuprins peste 4.000.000 ha, adică cea 26% din teritoriul agricol al țării.

Lucrările nu s'au liniștit nici chiar în regiunile unde aceste operațiuni au avut loc odată. Același autor menționează mai sus recunoaște că sunt foarte numeroase cazurile când perimetrele comasate nu au corespuns cerințelor unei organizări raționale a producției, din care cauză a fost nevoie de recomasări, rectificări, lichidarea întreprinderilor și în genere de schimbarea configurației teritoriilor întreprinderilor socialiste, înainte de a se introduce asolamentele. Această acțiune de recomasare poartă numele de organizarea teritoriului și introducerea asolamentelor și a cuprins până la sfârșitul anului 1953 cea 280.000 ha din suprafața ocupată de gospodăriile agricole de stat. Ceva mai încet a mers această acțiune la gospodăriile colective, a căror suprafață de altfel se modifică neîncetat. Până la sfârșitul anului 1954 nu se elaboraseră astfel de planuri decât pentru 141 din cele 2.070 gospodării colective existente.

## REFORMA IN INVATAMANT

În cursul anului trecut au început să apară în „Gazeta Învățământului”, organ al Ministerului Învățământului, articole despre nivelul deplorabil de pregătire al absolvenților școlilor medii. La examenele de intrare în Facultăți și Institute chiar și profesorii universitari improvizați de regim au trebuit să constate rezultatele școlii progresiste: candidații la studii superioare nu numai că nu știau să gândească, învățătura lor rezumându-se la formule învățate pe dinafară, dar că nici nu știau să scrie ortografic.

Au contribuit la această stare numeroși factori. Cadrele didactice improvizate pentru înlocuirea profesorilor „epurați” și „comprimati”, slaba disciplină din școli, căci regimul avea nevoie de rezultate cantitative pe care le speculau ca să le citeze în dările de seamă cu privire la îndeplinirea planului, și, în sfârșit, structura însăși a învățământului.

O primă măsură în vederea remedierii situației s'a luat anul trecut când s'a ordonat întărirea disciplinei în școli. Cadrele U.T.M.-ului au fost obligate să se ocupe de felul cum învăță elevii, s'a pus capăt într-o măsură oarecare terorizării profesorilor de către UTM-iștii tari pe meritele lor politice și s'a dat dreptul consiliilor profesionale să îndepărteze din școli, „trimițându-i în producție” pe cei care nu primesc medii de promovare.

Cu îmbunătățirea cadrelor va merge mult mai greu. Majoritatea cadrelor inițiale din învățământ nu au niciun fel de studii pedagogice, iar pregătirea de specialitate se reduce la cursuri de universitate sau politehnice, făcute cândva în trecut. Cei chemați să-i înlocuiască, absolvenții institutelor pedagogice, sunt produsul școlii așa cum a fost concepută de regim, încât nu aduce, prin intrarea lor în învățământ, o ameliorare calitativă a acestuia.

Se discută în momentul de față în presă propunerile făcute de Ministerul Învățământului pentru desvoltarea și ridicarea nivelului învățământului de cultură generală. Nu știm în ce măsură vor fi adoptate și puse în practică, deoarece ele par să fie parțial o victorie a bunului simț printr-o reînnoire a experienței verificate și ca atare vor fi cu siguranță combătute în baza cinoște căcut citat din Marx sau Lenin. Dar aceste propuneri, din care vom face mai jos câteva speculări, prezintă și un alt interes. Învățătura preconizată arată că legea de organizare a învățământului nu a fost aplicată întocmai, sau că i s'a adus modificări, fără a se acorda

niciun fel de publicitate introducerii modificărilor.

Știm, conform legii, că învățământul elementar avea o durată de 7 ani, iar cel mediu una de 4 ani, în total 11 ani de învățatură pentru calificarea de intrare în universitate sau alte institute de învățământ superior. Citim acum în „România Liberă” că se propune mărirea duratei de școlarizare cu un an pentru învățământul teoretic (denumit pompos învățământul de cultură generală), „adică trecerea la școala de cultură generală de 11 ani, așa cum s'a preconizat prin legea de reformă a învățământului din 1946.”

Nu se mai vorbește de învățământul elementar de 7 ani, ci de cursul primar cu clasele I-IV, de gimnaziu, cu clasele V-VII, deci cu o durată de 3 ani și de liceu sau cursul mediu (o concesie acordată terminologiei sovietice), cu clasele VIII-XI.

Ministerul Învățământului a mai făcut o descoperire: nevoia de oameni de cultură. Și încă ce citim mai departe, tot în „România Liberă”: „noul plan de învățământ pentru școlile de 11 ani mai conține, față de planul de azi în vigoare, unele propuneri inspirate de necesitatea de a ajuta elevii să devină oameni cu o vastă cultură și cu o educație multilaterală. Astfel se propune introducerea studiului a unei (sic!) a două limbi moderne (engleza, franceza sau germana din clasa a V-a (rusa începe încă din clasa a IV-a primară); predarea limbii latine în clasele a VIII-a și a IX-a; introducerea muzicii la clasele a VIII-X-a; a logicii în clasa XI și a teoriei literaturii la clasa a VIII-a.”

Se mai prevede bifurcarea liceului pentru clasele a X-a și a XI-a (fostele clase a 6-a și a 7-a de liceu), într-o secție reală, în care să predominie studiul matematicilor, și într-una umanistică, în care se va da o extensiune mai mare literaturii, inclusiv limbii și literaturii latine și filosofiei.

Se prevede o întoarcere la școală cum am cunoscut-o înainte de războiu de 12 ani (însă numai în ce privește durata), după o etapă de pregătire ce va dura 8-10 ani.

Când am caracterizat mai sus aceste propuneri ca o victorie a bunului simț, am introdus și o restricțiune, menționând că este vorba de o victorie parțială. În aceleași propuneri se arată și ce se urmărește: ca absolvenții a 11 clase să capete cunoștințe de economie politică, marxism-leninism, matematică superioară și geologie. Cum în program urmează să se mai introducă și ora de lucru manual (propunerile Ministerului urmărind cum s'a arătat în citatul de mai sus, să producă oameni de „o vastă cultură și cu o educație multilaterală”), și lucrări practice, programul va fi mult prea încălcat ca învățământul să se poată desfășura în condiții mulșumitoare.

Destul de curioasă ni se pare motivarea introducerii lucrului manual și a orolr practice ca o introducere treptată a „învățământului politehnic”, și aceasta ca un paragraf înaintea celui în care se vorbește de cultură generală.

## Anestezierea lumii libere

(Urmare din pag. 3)

Dacă oboșită de aceste războaie, Franța ar accepta la conducere un guvern al Frontului Popular, iar Anglia, sub presiunea intereselor economice ar deveni ceva mai indiferentă față de problema germană, Rusia ar realiza o încercuire a Germaniei Federale, pe care, în astfel de situație, o va putea sili să primească o unificare în condițiile impuse de ea.

În acest caz, Europa continentală (mai puțin Spania) se va găsi alături de Uniunea Sovietică, fără ca aceasta să fi riscat un războiu general.

De aceea, politica aceasta de persuasiune, în care manifestările de prietenie acopăr și ascund intențiile reale, este foarte periculoasă.

Lumea liberă nu trebuie să uite nici un moment că scopul final al Uniunii Sovietice este cucerirea lumii și că tot ceea ce face este îndreptat în acest scop.

General Pl. Chirnoagă



# CARTEA POLITICĂ

## Alternativa politicii de „containment”

Postul ambasador american la Moscova și director al biroului de planificare din State Department, George F. Kennan, a devenit după retragerea sa de pe scena politică, în 1953, un membru activ al Institutului de Studii Avansate la Universitatea Princeton. Câteva din prelegerile ținute la acest Institut au apărut în 1954 sub titlul „Realities of American Foreign Policy”, constituind a treia lucrare de politică externă a lui George Kennan după „American Diplomacy 1900-1950” și „The Russian-American Relations”.

Spre deosebire de primele cărți, în rare înaltul funcționar din State Department a trebuit să înăseama de obligațiile impuse de poziția oficială ce o deținea, „Realities of American Foreign Policy” e liberă de orice conventionalism. Autorul expune cu toată franchețea ideile sale, elaborând, după propria-i definiție, „o filosofie personală de politică externă”.

Dela început, George Kennan își exprimă nostalgia pentru vechea diplomatie americană. Oamenii de stat americani din secolul al 19-lea nu apreciau decât realitatea factorilor de forță.

Însă, cu creșterea puterii economice a Statelor Unite și sfârșitul acțiunii de colonizare a imensului teritoriu până la Pacific, „a intervenit o situație nouă, în care Americanii n'au mai fost multumii numai să fie ceva. Voiam să apărăm ca ceva de esență superioară, nobilă, ceva de importanță universală. Așa s'a ajuns ca oamenii de stat americani au început să se dedice cultivării a necece eu asi nuni visul american. Era un vis marcat de o anumită inocență. Era lipsit de orice intenție de a face conștient rău. Dar, asemenea tuturor manifestărilor de inocență, conținea o bună măsură de ignoranță. Era cu totul subiectiv.”

Înceindu-și faza de expansiune teritorială, Americanii și-au închipuit că și alte popoare din lume trebuie să fie satisfăcute cu frontierele existente. Problema păcii mondiale apărea astfel simplificată, toate eforturile îndreptându-se spre realizarea unor angajamente contractuale, care să asigure perpetuarea acestui fericit status quo. Toate celelalte probleme externe puteau fi rezolvate atunci, făcând abstracție de realitățile politice desagrabile și numai pe baza unor norme generale de comportament internațional, fixate și acceptate dinainte. „Mai multe decenii la rând, conducerea de stat americană a fost preocupată numai de lansarea de proiecte utopice, lipsite pe toată linia de orice rezultate practice.”

Autorul dă o serie de exemple de astfel de inițiative și planuri utopice ale politicii externe americane. Menționăm câteva din ele, pentru că sunt răspunzătoare în mare parte de izbucnirea celui de al doilea război mondial și de crearea situației internaționale actuale, care nu va putea fi lichidată decât prin un alt război mondial, incomparabil mai pustitor decât cele precedente. Câteva mai elaborate din aceste proiecte au fost negocierea unui extensiv eșafodaj de tratate de arbitraj și conciliere și realizarea de acorduri multilaterale pentru dezarmare, mai ales între puterile europene. Intensificarea înarmărilor era însă în primul rând un simptom al existenței unor serioase diferențe internaționale și abia în al doilea rând cauza lor. Partea Kellogg, unul dintre cele mai bizare episoade ale diplomatiei moderne, a fost realizat pornind dela aceste premise false. Rezultatul: dispreț de ani mai târziu a izbucnit al doilea război mondial.

Aceiași eroare de apreciere și tratament au comis-o Americanii și față de Rusia bolșevică. Ajutorul aliat în favoarea forțelor rusești anti-bolșevice s'a redus doar la gesturi simbolice. Lipsa de energie a intervenției aliate în Rusia se explică și prin scepticismul inițial al cercurilor politice anglo-americane în privința stabilității regimului bolșevic. Faptul că totuși dictatura bolșevică a supraviețuit crizei colectivizării agricole și dificultăților aplicării primului plan cincinal a produs schimbarea nece-

sară de opinie. Era însă prea târziu. Puterile vestice nu mai aveau la dispoziție forța militară dela sfârșitul războiului, iar criza economică de după 1930 le-a impus concentrarea întregii atenții rezolvării problemelor interne.

La aceste cauze primare s'a mai adăugat și naivitatea lui Roosevelt care și-a închipuit că, reluând relațiile diplomatice cu Rusia Sovietică și susținând-o să fie admisă în Liga Națiunilor, va câștiga bunăvoința conducătorilor bolșevici. „Rusia a folosit cu abilitate aceste iluzii... A venit episodul provocat de atitudinea Moscovei dela începutul războiului, împărțirea Poloniei, atacul Finlandei și absorbirea clinică a Statelor Baltice. Dar după Pearl Harbour, Moscova a devenit aliat în lupta contra lui Hitler și capacitatea de entuziasm și auto-hipnoză americană au făcut din Rusia lui Stalin un partener loial. În mintea multor americani au fost înlăturate ultimele îndoeli. Rusia nu mai constituia o problemă din punct de vedere al viitoarelor relații de forță din lume.”

Abia în anii de după război și-au dat seama Americanii că în locul inamicului distrus a apărut „un alt monstru, mult mai formidabil decât ceilalți cunoscuți în istorie, stăpânind resursele a jumătate din lume și popoarele îngemănate ale Europei Orientale și Chinei. S'a ridicat înaintea poporului american, deodată, o lume de realități de forță copleșitoare, o lume în care statisticile de forță militară par să constituie singurul limbaj al tratatelor internaționale.”

Pentru conjurarea pericolului sovietic, America a trecut la consolidarea frontului națiunilor libere și luarea măsurilor necesare de combatere eficace a unei agresiuni comuniste. Cu analiza acestor două categorii de relații — cele cu statele aliate și cele impuse de războiul rece sovietic — se ocupă George Kennan în ultimele trei capitole ale cărții lui.

Politica americană observată față de națiunile libere e aprobată în linii mari. Ceeace autorul îi reproșează e același iluzionism american care acordă declarațiilor formale o importanță disproporționată în raport cu valoarea lor intrinsecă. Punctul vulnerabil al alianței vestice îl constituie U.N.O. Nu numai din cauza abuzului delegatului sovietic în Consiliul de Securitate, care recurge la dreptul de veto oriând îi convine. Politica externă americană e handicapată la U.N.O. și de votul numeroaselor mici puteri asiatice și sud-americane. Orice rezoluție majoră trebuie să țină cont de atitudinea nehotărâtă a acestor state. Deaceia, George Kennan propune ca America să nu mai aducă chestiunile de mare importanță în plenul Adunării, ci să le rezolve în conversații directe cu un număr limitat de puteri interesate. În același timp — ca și în prima sa carte — autorul cere ca America să nu mai aplice în relațiile internaționale criteriul morale valabile numai în relațiile dintre persoane.

Pericolul amenințării sovietice nu-i minimizează: „Toti recunoaștem că orice nouă expansiune sovietică ar constitui un pericol imens pentru pacea lumii.” Diferențele de opinii ale oamenilor de stat americani conștienți de amenințarea imperialismului rus sunt numai în ce privește mijloacele cele mai indicate pentru a-l combate. Unii sunt partizanii ai politicii de liberare a țărilor subjugate, prin presiuni din afară sau sprijinirea forțelor de rezistență din interior, iar alții — partizanii politicii de containment — sunt preocupați să prevină deocamdată orice altă încercare expansionistă sovietică.

Inițiator al politicii de containment, Kennan n'a renunțat nici acum la formula sa favorită. Mai mult, în anul 1954, când a ținut prelegerile la Universitatea Princeton, programul său de politică externă a câștigat în prestigiu. Republicanii, cari l-au atacat violent cât au fost în opoziție, ajunși la putere n'au făcut altceva decât să continue linia politicii lui Dean Acheson — punerea fidelă în practică a ideilor lui Kennan.

Autorul ține însă să sublinieze că cele două concepte de politică externă nu se exclud unul pe altul. Politica de îndiguire implică până la urmă și liberarea țărilor satelite. Dar, a porni direct la punerea în aplicare a politicii de eliberare ar însemna ca America să-și asume riscuri foarte mari.

Politica de liberare implică neapărat un atac armat din partea Americii, pentru că Sovietele nu se vor lansa în anii următori în nicio aventură belicistă. Iluzia unora dintre conducătorii politici americani că Sovietele ar putea fi intimidată prin declarații tari sau embargouri economice, Kennan li opune convingerea sa că Moscova nu va ceda niciodată vreuna din zonele sale de influență, fără să fie forțată cu armele la această renunțare. „Conducătorii sovietici,” precizează Kennan, „nu vor slăbi forța lor în Europa Orientală numai de dragul ochilor noștri sau în urma amenințărilor pe care le-am adresat. Puterea lor nu se bazează pe consimțământul guvernelor. Încercarea de a le sdruceia autoritatea prin acțiuni exterioare e totmai ceeace face imposibil conducătorilor sovietici să cedeze vreo fracțiune din influența lor — afară de cazul când se recurge la război.” E adevărat că Sovietele au cedat în câteva puncte, ca în Finlanda, Jugoslavia și Iran. Astfel de retrageri sunt posibile și în viitor, dar fără intervenții dramatice din partea Americii. Schimbările acesee pot interveni numai dacă prestigiul vital sovietic nu e atins și dacă cedările respective se fac treptat, nespectacular și, aparent, ca un efect al unor transformări structurale ale puterii sovietice însăși.

Pe lângă acest argument principal, care nu e altceva decât respingerea ideii războiului preventiv, autorul mai invocă câteva motive mai puțin valabile. Făcând aluzie la eroarea lui Hitler de a duce război în același timp împotriva bolșevismului și împotriva poporului rus, Kennan crede că un atac american ar duce automat la înstrăinarea simpatiilor popoarelor oprimite de bolșevism, care s'ar ralia conducătorilor comunisti din... patriotism. Tot așa de subredă e și argumentarea autorului că un război preventiv, cu obiective militare și politice totale, nu ar fi posibil. Rusia n'ar putea fi niciodată ocupată complet de armatele americane și deci nici capitularea necondiționată, de genul celei impuse în 1945 Germaniei, nu ar putea avea loc. Autorul uită însă să menționeze că Japonia a fost scoasă din luptă numai cu două bombe atomice! În fine, ultimul argument contra politicii de liberare e deosebit de paradoxal. În cazul când actuala pătură politică și administrativă din Rusia s'ar prăbuși — serie Kennan — Americanii s'ar vedea în fața unui haos, pe care n'ar ști cum să-l înlăture.

În urma acestei argumentări puțin convingătoare împotriva politicii de liberare, autorul oferă ca unică soluție politica de containment. „Containment”, nu numai în sensul prevenirii armatelor sovietice de a trece frontierele altui stat, cu scopuri agresive, ci „containment” împotriva factorilor care favorizează comunismul în interiorul țărilor libere. Înlăturând cauzele politice și sociale care fac, de pildă, posibil progresul comunismului în Franța și Italia, s'ar întârzi și frontul națiunilor libere și, în același timp, s'ar favoriza indirect năzuințele de libertate ale popoarelor satelite. Cu acest artificiu de logică, autorul reușește să completeze astfel teza pusă dela început, că politica de liberare și cea de containment nu sunt măsuri alternative, prima fiind consecința firească a celei de a doua.

E probabil că însuși autorul e puțin convins de identitatea pe care o stabilește între „policy of liberation” și „policy of containment”. În orice caz, lasă deschisă și altă „alternativă”, convenind că „nu putem totuși exclude posibilitatea războiului: războiul major nu va fi însă decât răul cel mai mic, pe care-l vom alege, ca să evităm răul suprem, al căderii sub stăpânirea comunistă.”



## Premisele situației paradoxale din Orientul Apropiat

(Urmare din pag. 2)

a Greciei, — așa cum prevăzuse în imprecisiile sale oratorice Demostene, chiar dacă formal le-a lăsat să subsiste și mai departe. Încercarea de sinteză n'a reușit decât pe tărâm spiritual, în literatură, în artă și știința elenistică. Misionarismul cultural elenic a supraviețuit și s'a menținut, pe când pe tărâm politic creația măreață a lui Alexandru cel Mare s'a descompus în regatele Diadohilor, ce nu și-au pierdut caracterul colonial suprapus. Orientalizarea dinastiilor întemeiate de generali macedoneni în Egipt și Asia Occidentală — după moartea prematură a gloriosului lor suveran — a accentuat chiar caracterul colonialist, fiindcă a reluat vechile forme de stăpânire silnică din aceste regiuni. Numai intrigile de curte și luptele pentru tron au pus, din când în când, oarecare stavilă, ca în Rusia țaristă de mai târziu, poftelor despote ale unor suverani absoluți ce nu dispuneau de taina unor legături ancestrale de sânge cu popoarele pe care dominau. Cucerirea romană n'a adus nici ea, la început, o îmbunătățire simțitoare în această privință; dimpotrivă, regimurile proconulare corupte și jefuitoare din era crizei de stat, au fost și mai rele. Deabia întemeierea imperiului, în forma principatului augustic, a pus capăt unor stări anormale, provocate de neputința evidentă a Senatului. — Consiliul comunal oligarhic al Romei — de a guverna un imperiu de proporții mondiale. Nămai imperiul a fost în stare să creeze ambianța de siguranță, de pace, de ordine juridic și de orizont universal care a făcut posibilă lămurirea creștinismului și a dat naștere primelor școli teologice în marile metropole din Orient, Alexandria și Antiohia, ce încercau să impună profetismul cu platonismul, să explice cu ajutorul conceptelor filosofice elenice adevărurile supra-naturale ale noii credințe într-un singur Dumnezeu, atotputernic, nevăzut și omniprezent, mai tare, mai drept și mai îndurător decât toți regi și împărași din toate timpurile laolaltă.

În căutarea adevărului neprihănit s'a arătat din nou neputința omenească; cei cu har s'au desprins de cei fără har, apărătorii dreptei credințe și adepții erezelor; controversa teologică aprinsă asupra naturii Mântuitorului a degenerat într-o dușmanie politică atât de necondiționată, că n'a compromis multe din roadele luptelor eroice și iusitelor acțiuni diplomatice ale Bizanțului care au salvat, odată cu imperiul de răsărit, tezaurul moștenit de civilizația superioară din valorile infuriate ale fortunei deslănțuite de barbarie.

Cel dintâi val al expansiunii arabe a zăpăcit într-o dată lumea, că s'a putut fi stavilă decât după patru decenii în fața Bizanțului. Această vestită metropolă a rezistat, datorită focului gregorian, arma atomică a epocii, unui asediu pe apă și pe uscat de cinci ani, dela 673 până la 678, sub marele împărat Constantin IV Pogonat, care a învins apoi în Asia Mică flota și armata primilor califi omaziți din Damasc. Al doilea val al ofensivei arabe, care a încercat să repete prima tentativă de cucerire a Europei, s'a frânt din nou, din August 717 până în August 718, în fața cetății lui Constantin, apărată cu mare vitejie de împăratul Leon III Isauranul, fostul strateg al Anatoliei și salvatorul cu adevărat al creștinătății.

Din Africa de Nord și din peninsula Iberică, Saracenii au luat Bizanținilor în cursul secolului al IX-lea toată Sicilia, au ocupat coastele Sardiniei și Corsicii și au cucerit orașele Tarent și Bari în Italia de Sud, folosindu-se de cearta între Neapoli și Benevent. În 84 au debarcat chiar la gura Tibrului și au ars bazilica San Pietro și San Paolo Fuori de Mura. Ca un asemenea atac să nu se mai poată produce, Papa Leon al IV-lea a ridicat un zid puternic de apărare în cartierul dela Apus de Tiber ce formează de atunci orașul leonin. Din Italia peninsulară, imperiul bizantin și cel occidental au putut scoate pe Arabi numai după lupte îndelungate. Sicilia a fost recăștigată pentru lumea creștină deabia către sfârșitul secolului al 11-lea de Normanzi, sub Roger I, cel mai tânăr din cei doi-așezători ai aventurieri ai contelui Tancred de Hohenstaufen, care au intervenit cu deosebit succes în luptele din Italia de Sud, croindu-și aici, ca vasali ai Papalității, mai multe stăpâniri ce

s'au contopit mai târziu în primul stat modern de factură birocratică din Europa apuseană.

La Răsărit însă, Bizanțul, care a avut o strălucită renaștere sub dinastia macedoneană, a deslănțuit cu succes o contraofensivă scotită de mulți ca o adevărată anticipare a Cruciadelor, recăștigând în a doua jumătate a secolului al IX-lea o mare parte din pozițiile pe care le pierduseră mai înainte. Sub Vasile I Macedoneanul, șaranel necioplit dar bărbatul frumos întreținut de femei, care a uzurpat tronul ucigând pe binefăcătorul ce-l adoptase și-l făcuse coregent, Bizanțul a susținut campanii victorioase în Capadokia și Cilicia, iar sub ultimii împărași din dinastia sa, generalul George Maniakes a reluat în anul 1032 Edesa (Urfa) pe Euphrat, cea din urmă reîncercare dela Arabi. În 960-61, generalul Nicefor Phokas, viitorul împărat, reluase Creta, ce fusese transformată în cuib de corsari musulmani. Primejdia bulgară care l'a atins apogeu sub țarul Simeon n'a permis însă Bizanțului să salveze Sicilia și să reia coasta africană din mâna necredincioșilor, așa că Marea Mediterană s'a retransformat, ca pe vremea rășonilor medice în Răsărit și al celor punice în Apus, într-un hotar între două lumi, cea orientală și cea europeană, cea musulmană și cea creștină. Dela întemeierea Imperiului Roman, Mediterana constituise centrul lumii, în jurul căruia a înflorit civilizația antică și cea creștină. Acum ea a redobândit și și-a păstrat, cu excepția ultimului secol, funcțiunea de hotar între două lumi contrarii, după cum dovedește răscoala Africii de Nord din zilele noastre împotriva hegemoniei europene. Faptul acesta e de o însemnătate atât de covârșitoare, că a determinat pe istoricul belgian Henri Pirenne să fixeze sfârșitul antichității și începutul Evului Mediu în perioada luptelor cu Arabii. În această epocă cade și despartirea politică a Europei Occidentale de Bizanț, prin întemeierea Imperiului Carolingian, după ce Papalitatea se emancipase de autoritatea împăraților din Constantinopol în timpul și din cauza luptelor iconoclaste din secolul al VIII-lea. Leon al III-lea Isauranul, împăratul care, după cum am văzut, salvase creștinătatea de primejdia arabă, s'a lăsat contaminat spiritual fără să vrea de puritanismul raționalist mahomedan, total potrivnic oricărei înfățișări figurale în Biserică. După cum schizma monofizită favorizase la timpul său pierderea provinciilor răsăritene la Arabi, tot așa influența mahomedană a provocat acum surparea autorității bizantine în Occident din cauza fanatismului eretic și violent al împărașilor isaurieni, cari au fost autorii unei prime încercări de separare a Bisericii creștine de Stat. Papa Grigore al III-lea, originar din Siria, refugiat împreună cu mulți din conșălalii săi în fața Semilunii, a fost ultimul pontif al Romei care a mai cerut împăratului din Bizanț să-l confirme. Urmașii săi în scaun s'au aliat cu Franța împotriva Longobarzilor și au silit pe Carolingieni să uzurpe mai întâi coroana regală și apoi titlul imperial. Asigurându-și pentru ei o stăpânire lumească prin donația lui Pipin, Pontiful della Roma au ajuns astfel patronii spirituali ai Europei Occidentale în devenire, adică ai societății medievale dominată de finalități transcendente. Iconoclasmul împărașilor isaurieni și frigeni reprezintă deci un fenomen tot așa de paradoxal ca și faptul că filosofia și știința creștină au fost fructificate de Arabi, care au preluat și transmis moștenirea elenică, marea tradiție platonică și aristotelică ce stă la temelia scolastică și misticii din evul de mijloc.

Călugăria Hrosvitha de Gandersheim, una din primele poete germane, a precumărit la mijlocul secolului al X-lea orașul Cordoba ca „ornamentum mundi” (podoaba lumii), pentru că nu se mai găsea alt oraș să se poată compara cu metropola Spaniei musulmane care avea în acel timp o populație de 500.000 locuitori. Cordoba a fost atunci cel mai mare centru intelectual din Europa prin bibliotecile sale vestite, prin școlile sale însemnate de medicină, de matematică, de filosofie, de poezie și de muzică. În restul continentului, până la hotarele imperiului bizantin, nu se găsea decât castele feudale, aște armate și unele mănăstiri în care mai pălpăiau opaițele modeste ale spiritului. Nu-

mai în Italia au mai supraviețuit vechile orașe dar, în afară de porturi, și acestea erau condamnate să vegeteze saracacicioase. La Răsărit dimpotrivă, califatul abazid din Bagdad a reprezentat un centru spiritual strălucit, unde au înflorit deasemeni literile, artele și științele, chiar și în perioadele de decădere și de destrămare după Harun al Rășid, contemporanul lui Carol cel Mare, califul legendar din poveștile din „1001 de Nopti”, a cărui domnie glorioasă a fost un apogeu înegalat. Sub frații și succesorii săi pe tron, care au protejat traducerea din Aristotel, Galen, Euclid și Ptolemeu, care au atras savanți vestiti la curtea lor, când literatura și știința arabo-persană a prins epoca ei de aur, a început totuși decăderea politică rapidă și făcămijarea statului; ea a eșuat simțitor contraofensiva bizantină în secolul IX și X. Califii Abasizi deveniseră simple jucării în mâna unor trupe de pretorienți turci, care li ridicau pe tron și li rasturnau după cum voiau.

Această perioadă de mare criză politică a Islamismului a luat sfârșit aproape simultan cu oprirea contraofensivei bizantine prin intervenția directă în Orientul Apropiat a Asiei Centrale. Dela marginea acestui imens rezervor de popoare nomade care au strâncinat din temeliu prin năvălirile lor periodice existența celor două principale focare de civilizație din Răsărit și Apus, China și Europa, au venit și Turcii Selciugi. După ce au plecat din Turchestan și au trecut la mahomedanism, au ocupat Bagdadul și au preluat tutoratul peste califi abasizi, cărora le-au lăsat numai autoritatea spirituală, după ce au înălțat pe Buizi, foștii lor majordomi. Selciugii au deslănțuit un nou val ofensiv spre Apus care a împins imperiul bizantin până la marginea prăpastiei. Atacul lor a provocat riposta Occidentului creștin. Imperiul bizantin n'a dorit această reacție fiindcă s'a recules după dezastrul dela Mantzikert din 1071, când energicul suveran Roman IV Diogene a căzut prizonier și toată Asia Mică invadată a ajuns la cheremul necredincioșilor. Lovitura de stat dela 1 Aprilie 1081 a ridicat însă pe tron pe cel mai bun general, Alexe Comnenul, omul providențial, care a salvat imperiul bizantin dăruindu-i cel din urmă secol de mare strălucire, tocmai când puterea selciugă începea să se destrame tot așa de repede după cum se ridicase. Mahomedanismul intră deci într-o nouă perioadă de anarhie, care i-ar fi dat puțină imperiului bizantin să facă singur față primejdiei islamice. Occidentul s'a arătat dela început, dela afirmarea „ideii pancreștine și a imperialismului feudalității capetienno-lotaringiene și a cetăților maritime italiene” din prima cruciadă a baronilor de sub comanda lui Goffred de Bouillon, ros de grave neînțelegeri interne, de aprigi rivalități și conflicte, ca cel între aventurierul normand Bohemund de Tarent, ce și-a însușit principatul Antiohiei, și contele Raymond de Saint-Gilles, șeful Francezilor de Sud care, după luarea Ierusalimului la 15 Iulie 1099, a părăsit prea devreme Palestina, întorcându-se acasă cu conții de Normandia, de Flandra și alți feudali. Această o una din demobilizările premature cu urmări fatale pentru multă vreme; ea a lăsat pe Goffred de Bouillon în țara sfântă numai cu 300 de cavaleri. Numai grație diviziunii musulmane între diferitele state selciuge de confesiune sunită și între califatul de credință șiită al Fatemizilor din Egipt, s'au putut menține Cruciada pe o fașie de coastă în Siria apuseană și Palestina. Dar lipsa de oameni și de ostași ca și desvoltarea excesivă a sistemului feudal intr-un mediu străin ce nu impunea păturilor suprapuse anumite menajamente, au fost cele două momente de mare slăbiciune pentru statele creștine din Tara Sfântă, pentru marile întreprinderi coloniale ale Europei occidentale din Orientul Apropiat din Evul Mediu; ele au fost cauzele principale ale prăbușirii lor inevitabile. Lipsa de coeziune internă și numărul redus al coloniștilor trebuiau să ducă fatal la catastrofa cu atât mai mult, cu cât enclavale coloniale creștine n'au avut totdeauna prea mult folos de pe urma cruciadelor următoare. A doua cruciadă le-a fost chiar deodreptul fatală: ea s'a terminat printr'un complet eșec care a răpit



creștinilor prestigiul de care era absolută nevoie orice alcătuire feudală suprapusă: dar ea a favorizat și reguparea politică musulmană. Cruciații din Occidentul îndepărtat au atacat fără succes Damascul ce era slab și nu reprezenta niciun pericol și care se apropiase până atunci de creștini pentru a putea recista Alepului, rivalului său puternic și primejdios. Cruciații n-au ținut seama de sfatul înțelept al lui Balduin al III-lea, suveranul model al Ierusalimului, primul rege născut în țara sfântă, care n'a fost numai un războinic viteaz ci și un diplomat abil, deplin familiarizat cu împrejurările dela fața locului. După ce Ludovic al VII-lea, regele Franței, supărat cu soția sa, Eleonora de Aquitania, intrase în legături de dragoste cu Raymond de Antiohia, a renunțat la reluarea Edesei, adevăratul obiectiv al Cruciei. Nur ed Din, atabegul din Alep, a fost în stare să înceapă cu succes reguparea musulmană, cuprinzând în anul 1154 Damascul. Astfel a reabilitat mai întâi unitatea Siriei mahomedane. Generalul său Sircuh, de origine curd, a intervenit apoi cu succes în Egipt contra regatului creștin din Ierusalim care voia să anexeze această țară. După moartea lui Sircuh, Egiptul a trecut sub stăpânirea directă a nepotului său Saladin, care a depus în 1171 pe Fatimii, a restabilit unitatea de credință a Islamului, punând capăt pentru câțiva timp ereziei șiiite. În anul 1174 a devenit stăpân și peste Damasc, iar în 1183 peste Alep, așa că stăruiele cruciate au fost înecate din trei părți, din Nord, din Răsărit și din Sud, iar tot Orientul Apropiat a căzut sub hegemonia Egiptului. Toată lupta patetică a lui Balduin al IV-lea, eroul leproș de pe tronul Ierusalimului, mort la vârsta de abia 24 de ani, pentru a împiedea această întorsătură fatală a destinului, a fost zadarnică. Cumnatul său, Guy de Lussignan, bărbat fermos dar regent incapabil, succesorul său, n'a ținut seama de sfaturile de prudență ce i s'au dat, ci s'a lăsat atras să primească în cele mai dezastruoase condițiuni bătălia dela Hattin, lângă Tiberiada, la 4 Iulie 1187, când a fost masacrată și capturată mai toată armata creștină: Siria francă, golită aproape total de coloniști, s'a prăbușit; la 2 Octombrie 1187 a trebuit să capituleze și Ierusalimul. Numai Tirul, apărat de marchizul piemontez Conrad de Montferrat, s'a putut salva din dezastru. Această mare catastrofa a zguduit în seroul al XII-lea lumea occidentală mai mult ca robirea Europei răsăritene sud-estice și centrale din zilele noastre. Richard Inimă de Leu, regele Angliei și Filip al II-lea, al Franței, au mizat pentru o clipă conflictual dintre ei pentru stăpânirea Franței occidentale, din Normandia până în Pirinei, dota Eleonorei de Aquitania adusă coroanei britanice după divorțul ei de Ludovic al VII-lea și recăsătorirea ei cu Henric al II-lea Plantagenet. Cei doi adversari din primul războiu de 100 de ani au luat parte totuși împreună la cruciada a treia.

În drum spre Siria, Richard a cucerit dela Bizanțul stăpânit de mâna nenorocită a lui Isaac al II-lea Angelos, împăratul sub care s'au ridicat și Asanestii. Ciprul, după un asediu de 25 de zile, dându-l apoi nevrednicului Guy de Lussignan, autorul dezastrului dela Tiberiada, eliberat din prisoare. Sub domnia acestuia, insula a rămas până în anul 1489, când a trecut în stăpânirea Veneției, dela Ecaterina Cornaro, declarată oficial ca fiica adoptivă a Republicii San Marco, spre a fi măritată cu Iacob al III-lea de Lussignan, ultimul rege al Ciprului, otrăvit scurt timp după nuntă. După căderea Constantinopolului și trecerea Mediteranei orientale sub controlul Imperiului Otoman, Veneția a cedat Porții Ciprul prin pacea separată încheiată la 7 Martie 1573. Marea victorie navală dela Lepanto, obținută de flota ligii creștine sub Don Juan de Austria a rămas deci neaploantă, spre dezolarea papei Pius V, suflului acestei alianțe concepute de el ca o cruciadă, care a și murit de inimă rea din cauza epurării acțiunii împotriva sultanului Selim al II-lea cel Bepis, care deslănțise războiul pentru Cipru la insistențele favoritului său, evreul levantin Yusuf Nasi, originar din Naxos. După 305 ani de stăpânire otomană, lordul Beaconsfield, coreligionarul lui Louis, premierul și anul din promovării ei mai norocoșei ei imperiului britanic, a obținut insula pentru Anglia. În schimbul concursului diplomatic pe care l-a promis Porții la mare strâmtoare după Plevna, în cursul războiului din

1877-78. Congresul dela Berlin a conferit apoi sancțiunea internațională dorită acestei reușite transacții diplomatice. În urmă renunțării Angliei la mandatul asupra Palestinei și la ocupația militară a Canalului de Suez, insula Cipru este singura rămășiță colonială a preponderenței britanice din ultimul veac în Orientul Apropiat, a cărei existență pare a fi grav amenințată de pretențiile legitime de autodeterminare ale populației autohtone.

Intervenția greșită a lui Richard Inimă de Leu în Cipru a fost repetată într-o măsură mai fatală de cruciada a IV-a. Sub influența egoismului colonial venețian, cruciații n-au folosit impotența Egiptului, sfâșiat în acel timp de războaie civile, ci au luat cu asalt Constantinopolul în ziua de Paști a anului 1204 și au întemeiat imperiul latin, cu o existență penibilă de 6 decenii. De pe urma acestei loituri fatale, Bizanțul, bastionul milenar al creștinătății în Răsărit, nu s'a mai putut reculege niciodată deplin. Lovitura din 1204 a pregătit deci cucerirea otomană a Sud-Estului european și a Bazinului Dunărean din veacurile XIV, XV și XVI.

În schimb, acțiunea politică și diplomatică a împăratului Frederic al II-lea de Hohenstaufen a marcat o culme a colonialismului medieval, ce putea da impresia că schimbă în bine soarta statelor creștine din Tara Sfântă. Cu toate că împăratul fusese excomunicat și era combătut la fața locului cu ultima înverșunare de călugării minorități, el a debarcat totuși în Siria la 7 Septembrie 1228 și a obținut, prin tratatul dela Jaffa din 11 Februarie 1229, dela Al Kamil, sultanul Egiptului, Ierusalimul, Betleemul, Nazaretul, o seniorie în Galilea și hinterlandul portului Sidon, ceace i-a permis să intre în Orașul Sfânt și să se încoroneze la 17 Martie 1229 în biserica Sfântului Mormânt.

Din păcate, rezultatele obținute de Frederic al II-lea nu au fost de lungă durată din cauza anarhiei generale și a luptelor fratricide între puștii creștini din Siria, care au izbucnit după reîmbarcarea dela 1 Mai 1229 a împăratului spre Europa. La 23 August 1224, un contingent de turci Chorasavemii, fugiți din fața lui Gengis Han, au cucerit definitiv Ierusalimul pentru Egipt. Ludovic al IX-lea cel Sfânt, regele Franței, după ce cruciada sa a eșuat cu înfrângerea dela Damietta în Delta Nilului, a stat încă 4 ani în Siria, până când moartea mamei sale, Blanca de Castilla, lăsată ca regentă, l-a rechemat acasă. În timpul cât a stat în Tara Sfântă, a încercat să potolească anarhia federației feudale creștine și să readucă Ierusalimul, explotând dușmănia dintre urmașii lui Saladin restrânși la Siria și uzurpatorii mameluci din Egipt, foștii lor mercenari. De aici, din Tara Sfântă, a trimis regele Ludovic pe franciscanul Rubruk la Mongoli să vadă dacă nu-i poate folosi pentru caleul său politic. Cinci ani după plecarea piosului rege s'a produs însă atacul mongol împotriva Siriei musulmane, care a măturat pe ultimii reprezentanți ai dinastiei lui Saladin din Alep și Damasc. Acest moment de răscruce a surprins pe creștini, divizați asupra politicii externe de urmat, asupra atitudinii ce trebuia luată față de noii navalitiori. Regele Armeniei și principele de Antiohia s'au aliat cu Mongolii în timp ce, îngroziți de barbaria acestora, baronii din Apon au pstrat o neutralitate binevoitoare care a permis Mamelucilor să nimicească în Galilea oastea mongolă la 3 Septembrie 1260 și să ucidă pe comandantul ei, un creștin nestorian. Mamelocii au fost condamnați de sultanul Kutus, ajutat de Beibars. După ce primejdia mongolă a fost conjurată și stăvilă la hotarele Persiei, Beibars, un turcoman uriaș ce fusese cumpărat la un târg de sclavi din Crumea și s'a distins apoi prin vitejie deosebită și prin mare violență, a înălțat pe stăpânul său Kutus și s'a proclamat sultan. Monarh absolut peste o țară ce se întindea din Nubia până la Eufrat, el a început cu lichidarea aventurii colonialismului medieval, isvorât dintr-un sincer elan dar decăzut în anarhie sinucigaș și intrigi meschine. Rând pe rând a cucerit Cesarea, Jaffa și Antiohia. Vepra siciliană dela 10 Martie 1282, înălțând posibilitatea unei cruciade franco-siciliene pentru a impune pretențiile lui Carol de Anjou, nestăpânul rege al Neapolului, la coroana Ierusalimului, a pecetluit definitiv soarta statelor cruciate. La 28 Mai 1291 a eșuat și ultima fortăreață a reștii Akon, apărată eroic de Wilhelm de Beaujeu, marele maestru al Templieri-

lor, în mâna sultanului mameluc din Egipt, El Asraf Khabil. Celelalte locuri de pe litoral, ca Tirul, Sidonul și Beyrutul, au fost evacuate benevol de creștini. Epopea tulburătoare de 200 de ani a cruciadelor s'a terminat astfel printr-o apoteoză tragică. Despre marea încercare colonială a feudalismului occidental mai stau măturie și azi ruinele înegrite de vreme ale unor falnice cetăți și castele din Siria și Palestina. Stăpânirea mamelucilor a mai putut dăinui 200 de ani, până la cucerirea otomană, fiindcă Beibars a avut la momentul decisiv intuiția genială să recunoască de unde vine primejdia adevărată, așa că deabia după înfrângerea Mongolilor s'a îndreptat împotriva colonilor france sau occidentale din Siria, restrânse la puține locuri pe coastă și intrate în faza finală de lichidare. Dimpotrivă, unii ca René Grousset, imputa creștinilor faptul de a nu se fi alăturat invadatorilor împotriva Mamelucilor musulmani și de a nu fi contribuit astfel la transformarea Orientului Apropiat într-o simplă anexă politică a Asiei Centrale, ca o gresală capitală și de neiertat, care le-ar fi pricinuit pieirea, fără a ține seama că slăbiciunea numerică a enclavelor coloniale le predestina să dispară în oceanul mongol.

Când stăpânirea otomană a cufundat pentru aproape trei secole Orientul Apropiat împreună cu Egiptul într-o completă apatie, centrul de greutate istoric se mutase din Mediterana la coasta Atlanticului în urma descoperirii Americii. În secolul al XVI-lea, cuceririle din Orient au precedat pe cele din Bazinul Dunărean, politica asiatică și africană a ferocului sultan Selim I, care a murit ros de cancer la 2 Septembrie 1525, în drum dela Istanbul la Adrianopol, pentru a întreprinde o expediție în contra insulei Rodos, stăpânită de cavalerii ionaiți, a premers politicii imperialiste în Europa a fiului său Soliman al II-lea Magnificul, ce și-a inaugurat domnia cu luarea Belgradului în anul 1521 și și-a încheiat-o în noaptea de 5 spre 6 Septembrie 1566, atacând cetatea Sighet, după ce a distrus regatul apostolic la 29 August 1526 în lupta dela Mohaci, după ce a atacat fără succes Viena timp de 18 zile în toamna anului 1529 și după ce a transformat Ungaria în pașalac, la 26 August 1541, culegând astfel cel mai mare profit de pe urma politicii coexistențiale a unora și din războaiele fratricide din Europa, între tendințele universaliste și forțele particulare, între Carol al V-lea, împăratul Occidentului și principii germani.

Beatitudinea problematică a unei totale impotențe politice, care a cuprins Orientul Apropiat, a fost turburată la sfârșitul secolului al XVII-lea de manevrele imperialismului moscovit sub Ecaterina a II-a, în cursul războiului ruso-turc din 1768-1774, când generalul Rumiantov a ocupat Principatele Române și când s'a produs răscoală Moreii în legătură cu patrunderea flotei ruse în Mediterana orientală și victoria dela Cesme, lângă Chios, la 16 Iulie 1770. În anul următor s'au răsculat Mamelocii din Egipt contra pașilor turci, iar în 1778 Marea Britanie a încheiat un tratat de comerț cu mamelucul Ali Bey ce se făcuse aproape independent de Poartă. Ucraineanul viclean Bezborodko, fostul șef al administrației în timpul ocupării Principatelor Dunărene din anii 1768-1774, care deținea din Aprilie 1783 Ministerul de Externe al Rusiei, nu se putea nici el lăsa mai prejos, cu atât mai mult cu cât pregătea un nou războiu ce trebuia să deschidă Ecaterinei a II-a și favoritului ei Grigore Potemkin „drumul victorios spre Bizanț”, așa cum suna inscripția din portul Sebastopol, când acesta a fost vizitat de țarina și de aliatul ei recent, împăratul Iosif al II-lea al Austriei. În Iunie 1787. Tocmai în acest moment, Poarta a descoperit legăturile ambasadurii Bulgacev cu Ibrahim Bey din Cairo, mijlocele de baronul Tholus, consulul Rusiei din Alexandria, care fusesse s'a răscoală Egiptul. În acest fel, vechea țară a Faraonilor a reapărut într-o poziție periferică a jocului politic internațional, după o absență multiseclară. Între timp se ridicaseră marile puteri din epoca modernă: imperialismul colonial britanic a triumfat peste cel al Franței vechiului regim iar cel continental rusesc, peste cel suedez, ocupând în același timp locul predominant în Sud-Est, deținut până atunci de imperiul habsburgic. După războiul de independență nord-american, centrul de greutate al politicii coloniale s'a mutat din nou dela Apus la Răsărit, menținerea stăpânirii în India fiind



grăia de competență a guvernelor britanice. Marea Revoluție franceză care a provocat răsturnarea decisivă a vechiului echilibru social-politic european, a reasus, prin mandatul ei Napoleon, Egiptul, împreună cu Siria și cu lumea musulmană din Orientul Apropiat, în centrul marilor competiții internaționale, transformând acest spațiu într-unul din cel mai aprig discutat obiective ale rivalității franco-britanice din secolul al XIX-lea. Deabia aplanarea incidentului dela Fachoda și încheierea înțelegerii cordiale franco-angleze din 1904 ce împărțea, ca și acordul anglo-rus din anul 1907, tot Orientul Apropiat împreună cu toată Africa de Nord în zone de influență, a pus capăt pentru câțiva timp marilor tensiuni coloniale într-o formă ce se răsună amarnic tocmai în vremea noastră.

Campașia epușată a lui Napoleon I în Egipt și Siria din anii 1798-99 pentru a ataca de aici India și a lăsa astfel punctul nevralgic al puterii mondiale britanice, dovediseră Londrei importanța deosebită a spațiului din jurul actualului canal de Suez. Victoria lui Nelson la Abukir, apărarea Akonului de englezul Sidney Smith și a debarcării ultimului în Egipt după plecarea lui Napoleon, arată că Albionul a înțeles imediat primejdia și c'a putut reacționa prompt. De acum înainte, preocuparea de competență a politicii britanice va fi excluderea oricărei influențe străine în Mediterana orientală și sprijinirea imperiului otoman, actă timp cât nu se lasă atras de altă mare putere rivală, fiindcă el singur nu reprezintă, din cauza slăbiciunii sale interne, o amenințare pentru hegemonia Angliei în aceste părți. Când Poarta a cazut însă sub influența Franței, ca în anul 1906, Anglia n'a ezitat să-i declare războiul fiindcă n'a cedat injuncțiilor ei, expulzând pe colonelul Sebastiani, ambasadorul lui Napoleon, și nici n'a încheiat o pace dezastruoasă cu Rusia, care ocupase în Octombrie 1806 Principatele Române. Escadra britanică a atacat fără succes Constantinopolul aparat de Sebastiani, iar o armată engleză sub generalul Fraser a debarcat la 17 Martie 1807 la Alexandria și a rămas aici până la 14 Septembrie din același an, ca o anticipare de război pentru viitor. Numai când Mehmet Ali, stăpânul Egiptului, a cerut Porții ca răspuns pentru intervenția sa în Grecia Siria, reținând astfel politica marilor țări din dinastia a XVIII-a sau a lui Saladin și Beibals din Evul Mediu, Marea Britanie a rămas imobilizată, fiind ocupată cu reforma electorală. Sultanol reformator Mahmud II s'a văzut deci constrâns să primească ajutorul țării lui Nicolae I, după ce armata sa fusese învinsă de egipteni care se apropiasă de Asia Mică, drumul spre Constantinopol fiindu-le deschis. La 20 Februarie 1833 flota rusă a intrat în Bosfor și a plecat numai la intervenția ambasadorului francez, admiralul Roussin, după ce acesta mijlocise pacea dela Kutaja dela 8 Aprilie 1833, prin care Mehmet Ali obținuse Siria cu Adana și defileul Taurus ca feudă pe viață. Sultanol a fost totuși atât de speriat de succesele egiptene, că a încheiat la 15 Iulie 1833 tratatul de alianță dela Unkiar-Skelesi, care transformă imperiul otoman într-un protectorat rusesc. De această surprinzătoare înțelegere a lucrurilor, Londra a fost extrem de afectată. O flotă anglo-franceză a venit repede în arhipelag, iar viconte Palmerston a declarat tratatul de alianță ruso-turcă ca nul și neavenit. Marea Britanie nu s'a limitat numai la simple declarații orient de energie, ci a desfășurat o activitate febrilă ca să creeze o situație ce-i putea conveni. În anul 1839 a ocupat Adenul, la ieșirea din Marea Roșie, ca un cuiu în coasta Egiptului și ca punct de observație pentru lumea arabă; a stărnit răscoala felahilor din Siria și a ajutat pe marele vizir Chroset Papa, cel deus în 1865 din guvernarea Egiptului de Mehmet Ali, ce să reînceapă lupta cu vechiul său adversar pentru a-i relua Siria. Cu toate că armatele otomane au fost învinse la 24 Iunie 1839 în bătălia dela Nisibis, primind lupta contrar sfatului consilierului prusian von Moltke, gloriosul general de mai târziu, că peste puține zile a murit și sultanol Mahmud, la 30 Iunie 1839, urmându-i în scaun Abdul Medjid, un băiețandru plăpând de 16 ani, iar flota turcă a trecut la adversar, creșterea îndemnat Poarta să intre în tratative și să fie dispusă a conferi lui Mehmet Ali ereditatea în Egipt, pe când acesta, susținut de Adolphe Thiers, șeful guvernului francez, pretindea un asemenea privi-

legiu și pentru Asia Mică și Arabia, până la Golful Persic, Marea Britanie n'a povăit totuși nicio clipă. La 27 Iulie 1839, Palmerston a înviat Poarta să nu ia angajamente definitive, iar la 15 Iulie 1840 a încheiat cuadrapla alianță dela Londra cu Rusia, Austria și Prusia și a cerut ultimativ lui Mehmet Ali să evacueze neîntârziat Arabia, Siria de Nord, Adana și Candia. La 14 August 1840, o escadră anglo-austro-turcă sub comanda lui Sir Charles Napier a apărut în fața Beyrutului iar banii englezi au provocat o răscoală din Siria și Liban. Un firman al Porții declara la 14 Septembrie 1840 pe Mehmet Ali deus. Beyrutul a fost luat, iar Napier, debarcat în Siria, a silit pe Ibrahim să se retragă în Egipt. Cât pe-acți să izbucnească un război general european când Thiers a anunțat, printr-o notă la 8 Octombrie 1840, că nu va admite alungarea lui Mehmet Ali. Numai intervenția regelui Ludovic Filip, care concediaza pe Thiers, salvează pacea. Mehmet Ali s'a văzut silit, după ce Napier a venit cu flota la Alexandria, să încheie negocieri și să încheie la 25 Noembrie 1840 convenția dela Alexandria, prin care renunța la Siria și se obliga să restituie flota turcă, puterile alinate promițându-i în schimb să intervină ca sultanol să-i confere stăpânirea ereditară în Egipt. Hatışerif delat 1 Iunie 1841 împlinea acest deziderat de restricția ca fiecare din succesorii săi ce ară din nou confirmarea la Constantinopol, armata să fie redusă la 18.000 de oameni, iar un tribut anual de 80.000 de pungi sau 10.000.000 franci să fie plătit. Triumful Angliei a fost deci complet. Convenția Strămtorilor dela Londra, din 13 Iulie 1841, anulând și alianța detestată ruso-turcă dela Unkiar-Skelesi. Mehmet Ali, silit și cuprins de demență, a redat guvernarea lui Ibrahim, fiul său adoptiv.

În timpul războiului Crimeii, cu toate că a fost aliată cu Napoleon al III-lea, Marea Britanie n'a ezitat totuși să îndemne Poarta să refuze aprobarea concesiunii pentru construirea canalului de Suez, dată contelui Ferdinand de Lesseps de Ali Said Mohamed, stăpânul doritor de reforme al Egiptului. După ce canalul de Suez a fost totuși inaugurat, la 17 Noembrie 1869, într-un cadru de mare sărbătoare, prezenți fiind împărăteasa Eugenia a Franței și împăratul Franz Joseph al Austriei, marele Verdi compunând special pentru această ocazie Aida a cărei premieră a avut loc la Cairo, Marea Britanie a știut să profite de strămoșarea Kedivului Ismail; cheltuielile sale pentru canalizări, irigații, porturi, cai ferate și școli secătuiseră în așa măsură resursele Egiptului, c'a fost declarată bancrută de stat în 1876 și acceptată o comisie financiară de control anglo-franceză. Pachetul său de acțiuni al societății canalului de Suez, nenorocitul de Ismail a trebuit să-l vândă Angliei. Tranzacția, mijlocită de banca Rothschild, s'a făcut cu lordul Beaconsfield, primul ministru guvernului conservator. Toate concesiunile dureroase nu i-au folosit însă lui Ismail, care a fost deus la 26 Iunie 1879 de Abdul Hamid II, "sultanol roșu", și a trebuit să plece în exil la Neapoli. Urmășul său Tefvic n'a fost mai fericit. Comisia de control financiară, propunând reducerea armatei, a provocat rezistența ofițerilor, condusă de un fiu de felah, colonelul Ahmed Arabi Pașa, comandantul regimentului 4, care a făcut plângere la Poartă, puterea suverană, împotriva măsurilor guvernului său. El devine șeful partidului național; numit ministru de război în Februarie 1902, ajunge curând în conflict cu Kedival, fapt exploatat de Marea Britanie, care declară situația Europeanilor amenințată. În Mai 1882 are loc o demonstrație navală anglo-franceză în fața Alexandriei, care provoacă excese xenofobe; în Iunie, Franța, îndorind să forțeze nota, și-a rechemat escadra; flota britanică, sub admiratul Seymour, a bombardat totuși Alexandria la 11 Iulie 1882, iar corpul de debarcare sub generalul Wolseley a învins pe Arabi Pașa, l-a luat prizonier după ce a ocupat Cairo, l-a condamnat la moarte și l-a exilat la Ceylon, de unde nu s'a putut reîntoarce decât în 1901, ca om sfârșit. Asumându-și controlul financiar și comanda asupra armatei, Anglia ia, prin garnizoanele sale, țara în stăpânire efectivă. Faimoasa eră de atotputernicie a lordului Cromer, rezidentul general, a durat din 1883 până la 1907. A fost epoca de apogeu a colonialismului imperialist britanic, atât de lăudată de scriitorul Kipling, și vremea în care

și-a făcut ucenicia Winston Churchill. În această epocă, lordul Kitchner a înăbușit sângeros răscoala lui Mahdi în Sudan. Tot în acest timp s'a produs și incidentul dela Fachoda, aplanat prin înțelegerea cordială din 1904, în care Franța a recunoscut situația dată, renunțând la orice veleități în Egipt. În aceeași perioadă, Imperiul Otoman, puterea suzerană de drept a Egiptului, a intrat tot mai mult în orbita politică și economică a imperiului german, când relațiile acestuia cu Marea Britanie deveneau din ce în ce mai încordate, din cauza concurenței economice, a flotei construite de împăratul Wilhelm al II-lea și a concesiunii liniei ferate la Bagdad hâncu germane din Berlin, care amenința interesele concernului anglo-iranian de petrol. După izbucnirea primului război mondial, în 1914, Kedivul Abbas II Hilmi, ca vasal fidel al Turciei ce intrase și în război alături de puterile centrale la 12 Noembrie 1914, a cerut retragerea trupelor britanice din Egipt. Drept răspuns a fost deus tronat la 18 Decembrie 1914. În locul lui a fost pus Hussein Kamil, Anglia proclamând în același timp protectoratul pe fața asupra Egiptului, care a devenit teritoriul de etapă al trupelor britanice din Orient.

Din Cairo a plecat și celebrul colonel T. E. Lawrence, pentru a organiza împreună cu Faisal, cel mai activ dintre fiii perului Hussein, răscoala arabă contra stăpânirii otomane. Contrar promisiunilor sale de a se crea un mare stat arab de sine stătător, acordul secret Sykes-Picot din 16 Mai 1916 a decis împărțirea teritoriilor în cauză între Anglia și Franța, Palestina urmând să primească o administrație internațională. Siria de Nord, până la linia orașelor Damasc, Homs și Alep, a fost recunoscută ca zonă de interes francez, în timp ce Irakul urma să cadă la posesia Angliei. Numai Siria interioară cu vâlcetul Mosul, mai rămăneau disponibile pentru un stat sau pentru o federație de state arabe independente.

Prin declarația Balfour din 2 Noembrie 1917, adică acțiunea ministrului de externe britanic către bancherul Rothschild, rămasă secretă până în anul 1919, Palestina a fost promisă Evreilor, conform revendicărilor sioniste, pentru a forma cîminul lor național. Așa au fost înșelate nădejdile arabe prin niște acorduri secrete, ce se aflau în flagrantă contradicție cu dreptul de autodeterminare, promis solemn, prin declarația anglo-franceză din 7 Noembrie 1918, popoarelor care urmau să fie eliberate de stăpânirea otomană. Ordinea politică stabilită după primul război mondial în Orientul Apropiat n'a corespuns de loc acestei promisiuni solemne, ci acordurilor secrete înainte amintite. Din aceste cauze nici nu s'a produs pacificarea dorită, ci s'au iscat noi și înverșurate conflicte care turbură de atunci și până astăzi pacea și liniștea lumii într-un mod atât de gray și de evident. Ele se întorc acum ca un adevărat bumerang contra autorilor unei ordini coloniale hibride, instituită aci conform vechiului principiu imperialist "divide et impera".

Prin crearea mai multor state rivale și necorecte, ca în cazul Transiordaniei, de dreptul neviabilă fără sprijinul direct și continuu al unei mari puteri, în speță al Marii Britanii, unitatea naturală a poporului arab a fost intenționat sfărâmată.

Siria geografică și tradițională, împărțită în două state, a fost pusă sub mandat francez, pentru a solidariza astfel și această națiune, în detrimentul propriilor ei interese, cu politica colonială a Londrei în Mediterana orientală.

Palestina și Irakul, adică regiunea dintre Tigru și Eufrat, care a format în antichitate Mesopotamia propriu zisă, au fost atribuite Angliei ca mandate. Transiordania sau partea răsăritenă a Palestinei, o regiune săracă din desert locuită de numai 400.000 de Beduini, dar de mare importanță politică, fiindcă constituie puntea de legătură dintre cele două mandate engleze, a devenit un stat de sine stătător, sub stăpânirea formală a Emirului Abdalab, fratele regelui Faisal din Irak, dar sub protectoratul masiv al Marii Britanii, care-i dă până azi subvenții anuale ca să poată trăi și-i pune la dispoziție "tehnicieni" pentru a se organiza. Unul dintre aceștia a fost colonelul de pionieri John Bagot Glubb, mutat, la cererea oficiului colonial, din Irak în Transiordania pentru a organiza pe cheltuiala Londrei o poliție eficientă în deșert, celebra legiune arabă, și a deveni astfel, ca prieten



